


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
М.К.АММОСОВА»
Департамент по обеспечению качества образования

УТВЕРЖДАЮ
И.о. директора Департамента
по обеспечению качества образования


_____ М.Т. Терентьева
«6» апреля 2023 г.

**Результаты опроса научно-педагогических работников
об удовлетворенности условиям, организацией и качеством
образовательной деятельности и подготовки обучающихся высшего
образования в СВФУ**

Начальник ОМКО ДОКО  06.04.2023 г. Л.Л. Маркова

Специалист по УМР 1 категории  06.04.2023 г. А.А. Текеянова

подпись, дата

подпись, дата

Якутск 2023

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА.....	6
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	42
ПРИЛОЖЕНИЕ – Результаты оценивания преподавателями качества образовательных программ и качества подготовки обучающихся по образовательным программам	44

ВВЕДЕНИЕ

Опрос научно-педагогических работников об удовлетворенности качеством образовательной деятельностью ФГАОУ ВО «Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова» (далее СВФУ) проводился в рамках внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программам высшего образования с целью обеспечения выполнения требований федеральных государственных образовательных высшего образования (далее ФГОС ВО), а также письма Минобрнауки России от 28.02.2022 № МН-5/339 «О направлении методических рекомендаций».

Исследование проведено отделом мониторинга качества образования Департамента по обеспечению качества образования в октябре-декабре 2022 г. Настоящий отчет представляет собой описательно-аналитический доклад по результатам опроса, который проводился среди научно-педагогических работников головного вуза СВФУ.

Цель исследования – оценка уровня удовлетворенности научно-педагогических работников условиями, организацией, качеством образовательной деятельности и подготовки обучающихся.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- произвести сбор данных о численности преподавателей;
- разработать анкеты;
- провести электронный опрос научно-педагогических работников;
- проанализировать данные и определить степень удовлетворенности научных и педагогических работников условиями, организацией, качеством образовательной деятельности и подготовки обучающихся;
- проверить гипотезы, полученные в результате анализа;
- выработать рекомендации по улучшению условиями организации качества образовательного процесса.

Основные гипотезы исследования

- Н1: научно-педагогические работники продемонстрируют высокий или средний уровень общей удовлетворенности;
- Н2: научно-педагогические работники продемонстрируют разную степень удовлетворенности условиями и качеством реализации образовательных программ, в зависимости от уровня образования;
- Н3: преподаватели продемонстрируют высокую степень удовлетворенности качеством образовательных программ и качеством подготовки обучающихся.

Методология исследования

Исследовательская часть состояла из следующих этапов:

Этап 1. Кабинетное исследование, проведенное при помощи вторичной информации.

Этап 2. Составление анкеты, подготовка инструментария.

Этап 3. Полевое исследование, сбор первичной информации – количественное исследование (опрос).

Сбор данных осуществлен методом анкетирования в форме интернет-опроса (онлайн опроса) с использованием электронной анкеты, созданной в «Google Формы».

Анкета состоит из 18 вопросов, направленных для оценки удовлетворенности научно-педагогических работников образовательной деятельностью СВФУ по 5-балльной шкале, где показатель 5 – очень высокий уровень... 1 – крайне низкий уровень критерия. В структуре анкеты имеются закрытые (№1 - №17) и открытые вопросы (№18):

1. Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса?
2. Насколько Вас удовлетворяет качество проводимых в СВФУ научных семинаров, конференций?
3. Как часто Вы публикуетесь в отечественных рецензируемых изданиях?
4. Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?
5. Оцените качество учебно-методического обеспечения в СВФУ

6. Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащенностью своего рабочего места?
7. Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?
8. Удовлетворяет ли Вас качество фондов читального зала и библиотеки?
9. Оцените, пожалуйста, качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его
10. Оцените, пожалуйста, наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ
11. Оцените, пожалуйста, качество функционирования ЭИОС
12. Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации образовательных программ, доступ к базам данных)
13. Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности
14. Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся учебного процесса
15. Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий
16. Какова Ваша удовлетворенность условиями работы в СВФУ?
17. Оцените, пожалуйста, условия организации образовательного процесса
18. Какие изменения Вы бы предложили для улучшения работы СВФУ?
(впишите, пожалуйста, ответ)

Установлены индикаторы, определяющие отношение научно-педагогических работников к удовлетворенности качеством, условиям образовательной деятельности, качеством образовательных программ и подготовки обучающихся СВФУ (Таблица 1).

Таблица 1 – Индикаторы удовлетворенности научно-педагогических работников

№№	Эмпирические индикаторы	Основные вопросы
1	Удовлетворенность условиями реализации образовательных программ	1, 2, 3, 4, 5
2	Удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением образовательных программ	6, 7, 8, 9, 10, 11, 12
3	Общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса	13, 14, 15, 16, 17, 18
4	Оценка качества образовательных программ	17, 18
5	Оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам	17, 18

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА

В основном этапе анкетирования приняли участие 915 научно-педагогических работников головного вуза (815 – основной, 100-дополнительный этап), из них штатных – 676, что составляет 83%, внутренних совместителей – 62 (8%), внешних совместителей – 62 (8%), по договору ГПХ – 15 (2%).

На первый вопрос «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса?» ответы научно-педагогических работников головного вуза распределились следующим образом: «5 баллов» - 31%; «4 балла» – 44%, «3 балла» – 21%, «2 балла» – 3%, «1 балл» – 1%. Среднее значение данного показателя – 4,02. Большинство преподавателей (75%) часто используют современные методики ведения занятия, что представлено на рисунке 1.

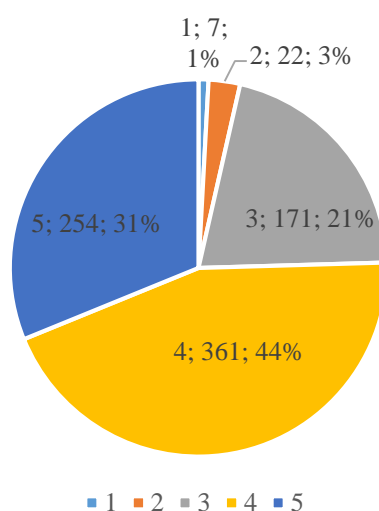


Рисунок 1 – «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса?»

Диаграмма на рисунке 2 «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса? (в разрезе УЧП)» демонстрирует следующее распределение ответов: наиболее часто современные методики используют – ЮФ (92%), ИФ (92%), ГРФ (87%). По сравнению с другими УЧП оценили использование современных методик ведения занятий в меньшей степени – ИМИ (40%), ИТИ (37%), ИФКИС (30%), ИП (34%).

Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса?

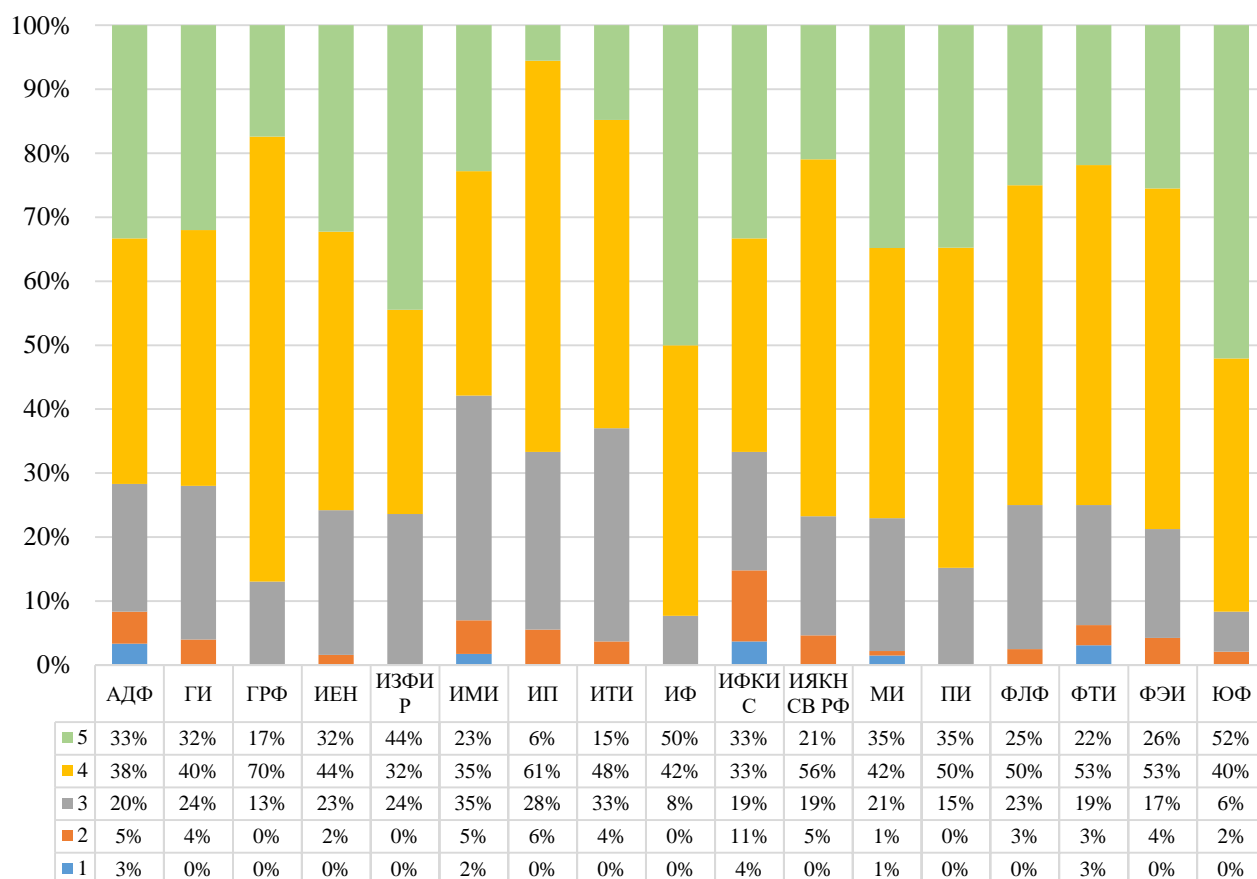


Рисунок 2 – Вопрос «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса? (в разрезе УЧП)»

На второй вопрос «Насколько Вас удовлетворяет качество проводимых в СВФУ научных семинаров, конференций?» получили следующие ответы: «5 баллов» – 32%, «4 балла» – 42%, «3 балла» – 22%, «2 балла» – 3%, «1 балл» – 1%. Среднее значение составило – 4,01. Из ответов респондентов следует, что больше половины (74%) в целом удовлетворены качеством проводимых в СВФУ научными семинарами, конференциями.

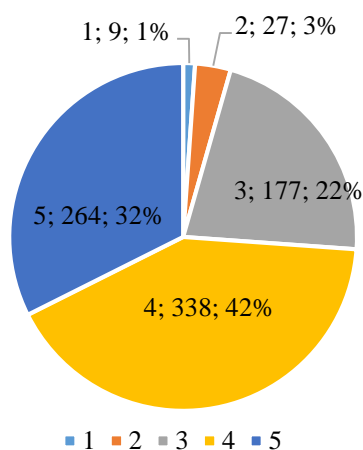


Рисунок 3 – «Насколько Вас удовлетворяет качество проводимых в СВФУ научных семинаров, конференций?»

Как видно на диаграмме (рисунок 4), большинство учебных подразделений качество проводимых в СВФУ научных семинаров и конференций оценили на высокий балл (5 и 4 балла). Наиболее удовлетворены качеством проводимых в СВФУ научных семинаров и конференций следующие учебные подразделения – ГРФ (87%), ПИ (84%), ИЕН (84%), ФЛФ (83%). Наименее удовлетворены – ИП (50%), ФЭИ (45%), ИМИ (40%). На крайне низкий уровень оценили – ИЯКН СВ РФ (5%), ИТИ, ИФКИС (по 4%), АДФ, ФТИ (по 3%).

Насколько Вас удовлетворяет качество проводимых в СВФУ научных семинаров, конференций?

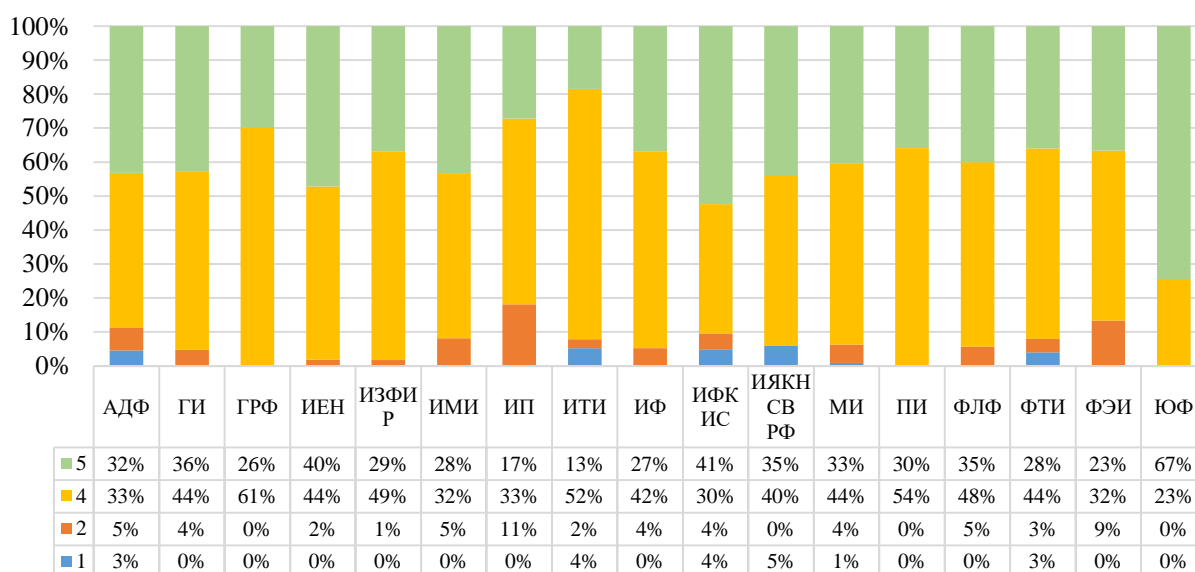


Рисунок 4 – Вопрос «Насколько Вас удовлетворяет качество проводимых в СВФУ научных семинаров, конференций? (в разрезе УЧП)»

В следующем вопросе научно-педагогическими работниками оценивалась публикация в отечественных рецензируемых изданиях. В целом, ответы респондентов распределились следующим образом: «5 баллов» – 23%, «4 балла» – 25%, «3 балла» – 31%, «2 балла» – 11%, «1 балл» – 10%. Среднее значение по данному вопросу составило – 3,39. Данные показывают, что всего 48% преподавателей публикуют в отечественных рецензируемых изданиях. 44% респондентов головного вуза оценили на 3 и 2 балла. Результат 3 и 2 считается средним и низким, предлагает задуматься над анализом публикаций научно-педагогических работников.

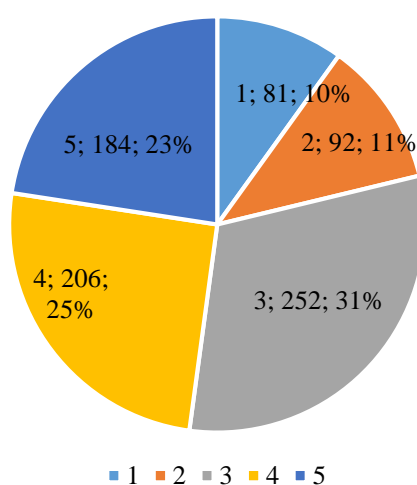


Рисунок 5 – «Как часто Вы публикуетесь в отечественных рецензируемых изданиях?»

На рисунке 6 представлены результаты ответов публикаций преподавателей в отечественных рецензируемых изданиях в разрезе учебных подразделений. Наивысший результат (5 и 4 балла) показали – ИЯКН СВ РФ (66%), ПИ (72%), ИФКИС (74%). Результат 3 и 2 баллов (считается средним и низким) продемонстрировали следующие учебные подразделения – ИТИ (65%), ГИ (60%), ИП (56%), ГРФ (52%). В ходе исследования крайне низкий балл (1 балл) был получен следующими учебными подразделениями – ИМИ (30%), АДФ и ИТИ (по 15%), ГРФ и ФТИ (по 13%), ИЕН и ИЗФИР (по 11%), МИ (10%).

Как часто Вы публикуетесь в отечественных рецензируемых изданиях?

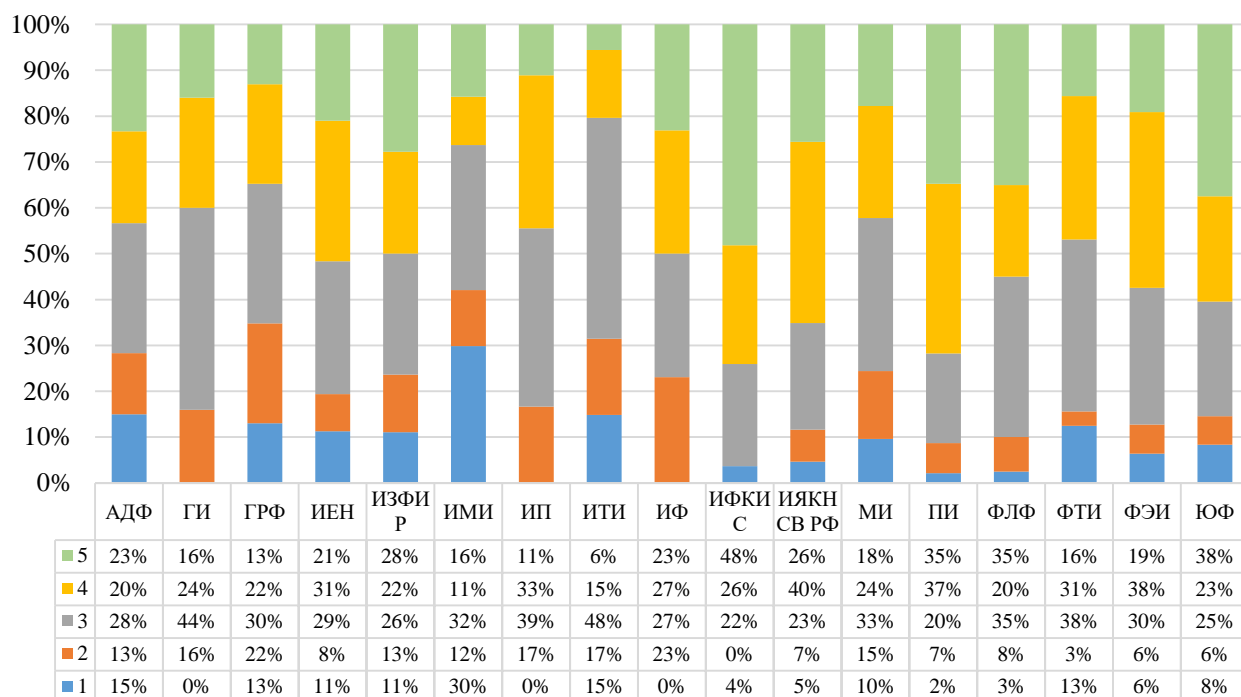


Рисунок 6 – Вопрос «Как часто Вы публикуетесь в отечественных рецензируемых изданиях? (в разрезе УЧП)»

На четвертый вопрос «Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?» получены следующие результаты: на «5 баллов» ответили – 40% респондентов, «4 балла» – 32%, «3 балла» – 21%, «2 балла» – 4%, «1 балл» – 3%. Среднее значение данного показателя составило – 4,03. Как видно на диаграмме (Рисунок 7), обучение на курсах повышения квалификации 72% преподавателей проходят намного чаще, по сравнению с 28% (3-1 балла).

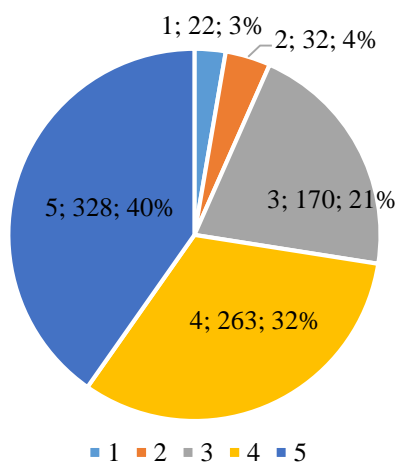


Рисунок 7 – «Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?»

На рисунке 8 представлена диаграмма, которая показывает насколько часто преподаватели головного вуза проходят обучение на курсах повышения квалификации по учебным подразделениям. Как видно, чаще всего наибольшее количество курсов повышения квалификации проходят преподаватели – ИФ (89%), ЮФ (89%), ГИ (84%). Наименьшее количество – ИТИ (41%), АДФ (32%), ФТИ (31%). Таким образом, из ответов следует, что большинство преподавателей по головному вузу курсы повышения квалификации проходят часто.

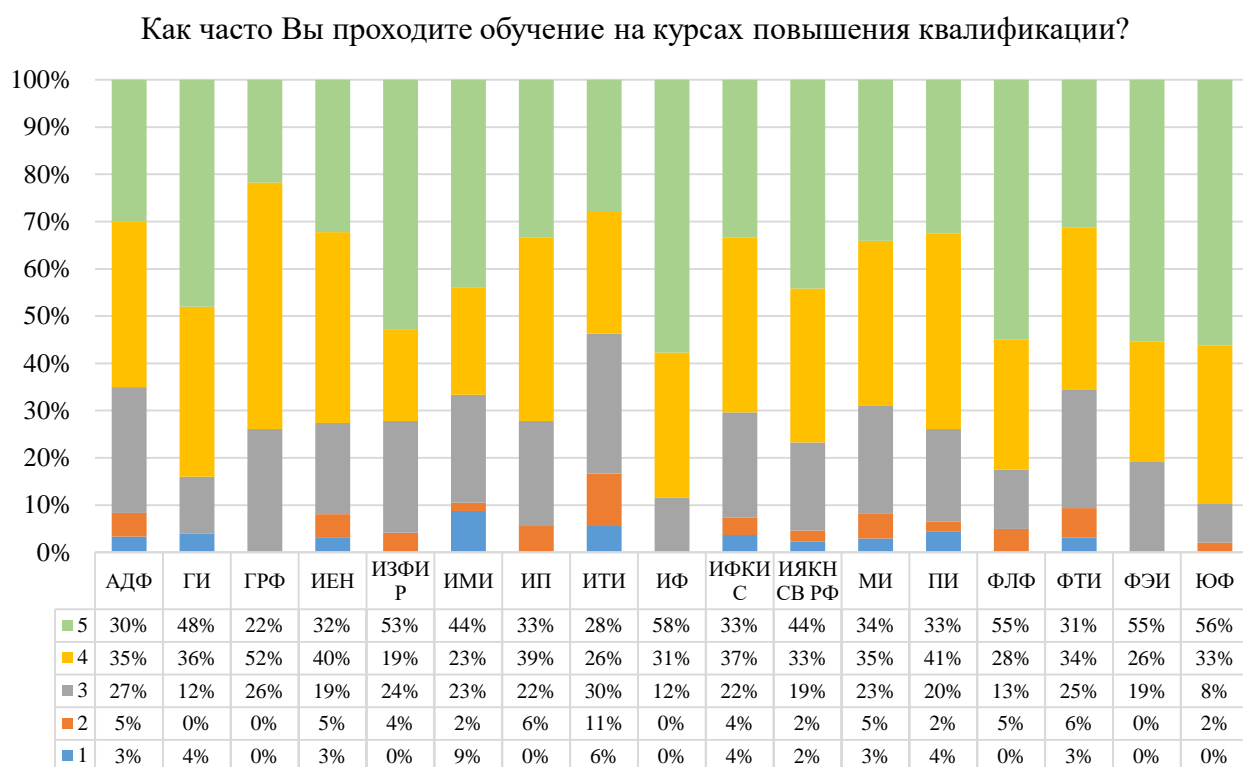


Рисунок 8 – Вопрос «Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?» (в разрезе УЧП)»

В целом по головному вузу качество учебно-методического обеспечения в университете (Рисунок 9) на «5 баллов» оценили – 26% преподавателей, «4 балла» – 38%, «3 балла» – 27%, «2 балла» – 6%, «1 балл» – 3%. Среднее значение по вопросу составило – 3,77. Из представленной диаграммы видно, что 64% научно-педагогических работников головного вуза оценили на высокий балл качество учебно-методического обеспечения в СВФУ. 9% респондентов поставили низкий балл.

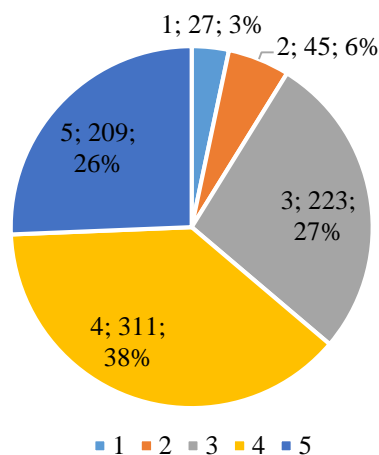


Рисунок 9 – «Оцените качество учебно-методического обеспечения в СВФУ»

Данные показатели на рисунке 10 демонстрируют качество учебно-методического обеспечения в СВФУ по учебным подразделениям головного вуза. Наивысший результат (5 и 4 балла) получены следующими учебными подразделениями – ГРФ (87%), ЮФ (85%), ГИ (84%), ИФ (77%), ПИ (74%). Несколько ниже оценили (на 3 и 2 балла) качество учебно-методическое обеспечение СВФУ – ФЭИ (49%), ФТИ (44%), ИТИ (43%), ИМИ (40%), ИЗФИР и ИП (по 39%), ФЛФ (38%).

Оцените качество учебно-методического обеспечения в СВФУ

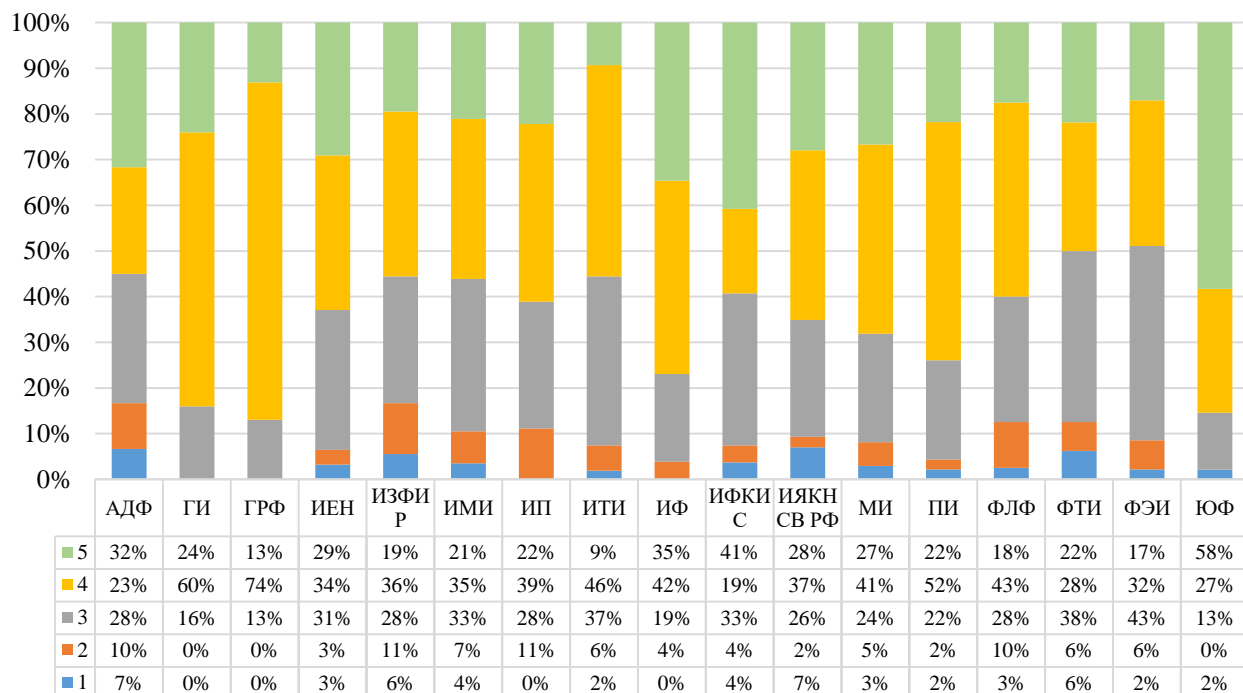


Рисунок 10 – Вопрос «Оцените качество учебно-методического обеспечения в СВФУ (в разрезе УЧП)»

На 11 вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места?» ответы преподавателей головного вуза распределились следующим образом: «5 баллов» - 21%, «4 балла» – 29%, «3 балла» – 27%, «2 балла» – 13%, «1 балл» – 9%. Среднее значение данного показателя – 3,42. Из диаграммы видно, что условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места удовлетворены только половина преподавателей из ответивших, остальные 49% преподавателей оценили на низкий и средний балл, что представлено на рисунке 11.

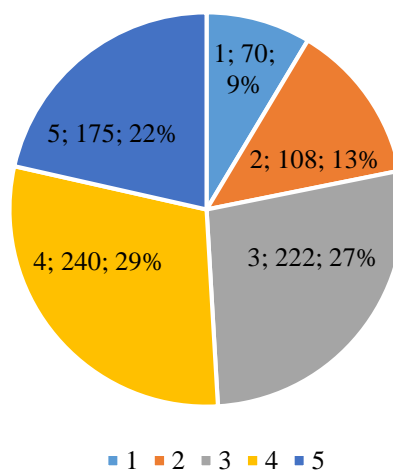


Рисунок 11 – «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места?»

Диаграмма на рисунке 12 «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места?» демонстрирует следующее распределение ответов: наиболее удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места – ЮФ (81%), ГРФ (78%), ИЕН (66%). По сравнению с другими учебными подразделениями менее удовлетворены – ФЭИ (57%), ИЗФИР (50%), ИЯКН СВ РФ (49%). Крайне низкий балл (1 балл) по организацию труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места поставили ИЯКН СВ РФ (19%), АДФ, ИМИ (по 18%), ИФКИС (11%), ИЗФИР (10%).

Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места?

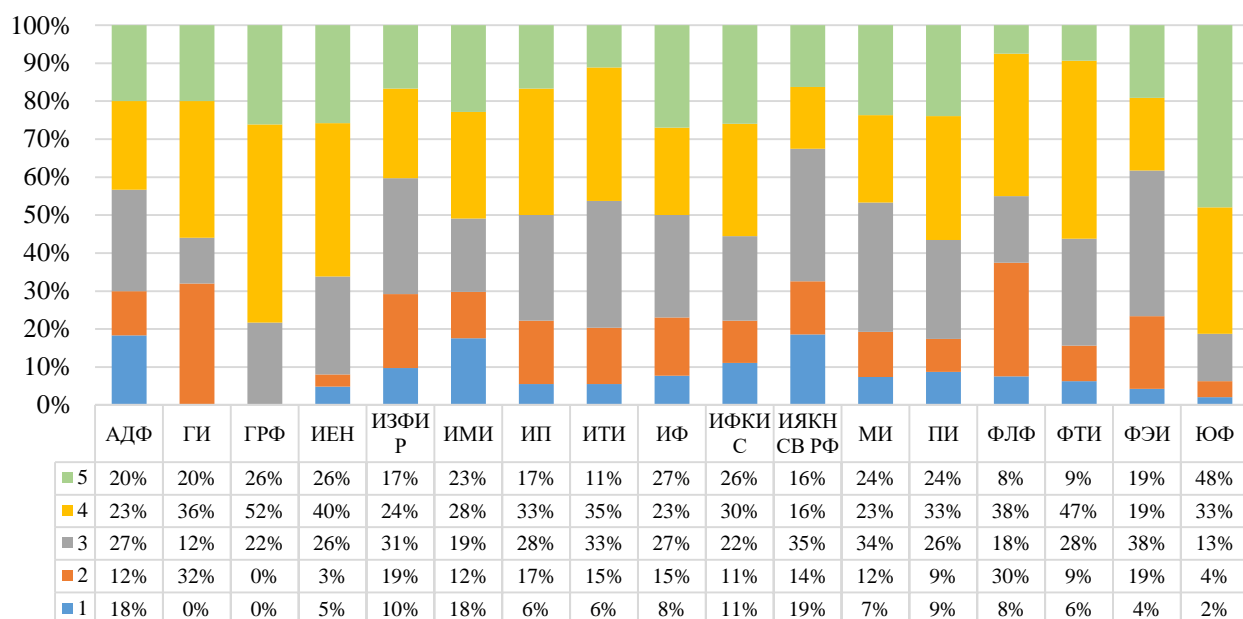


Рисунок 12 – Вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места? (в разрезе УЧП)»

На вопрос «Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?» получили от респондентов следующие ответы: на «5 баллов» оценили – 15%, «4 балла» – 25%, «3 балла» – 33%, «2 балла» – 18%, «1 балл» – 9%. Среднее значение составило – 3,18. Из ответов следует, что 60% преподавателей не удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий, оборудования и меньше половины (40%) из числа ответивших оценили на высокий балл (рисунок 13).

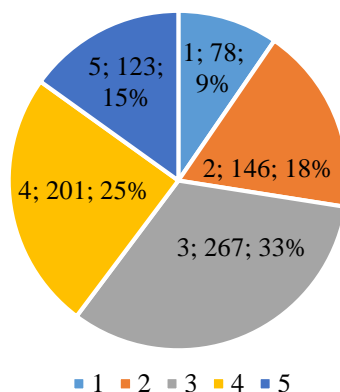


Рисунок 13 – «Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?»

Как видно на диаграмме (рисунок 14), большинство учебных подразделений качество аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования в СВФУ оценили на средний и низкий балл (3 и 2 балла). Наиболее удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедры, учебных лабораторий и оборудования в головном вузе следующие учебные подразделения – ГРФ (74%), ЮФ (73%), ИЕН (58%). Наименее удовлетворены ФЭИ (72%), ФЛФ (63%), ГИ (64%). Низкая удовлетворенность выявлена у АДФ (22%), ИМИ, ИЯКН СВ РФ (по 19%), ФЛФ (15%).

Насколько вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?

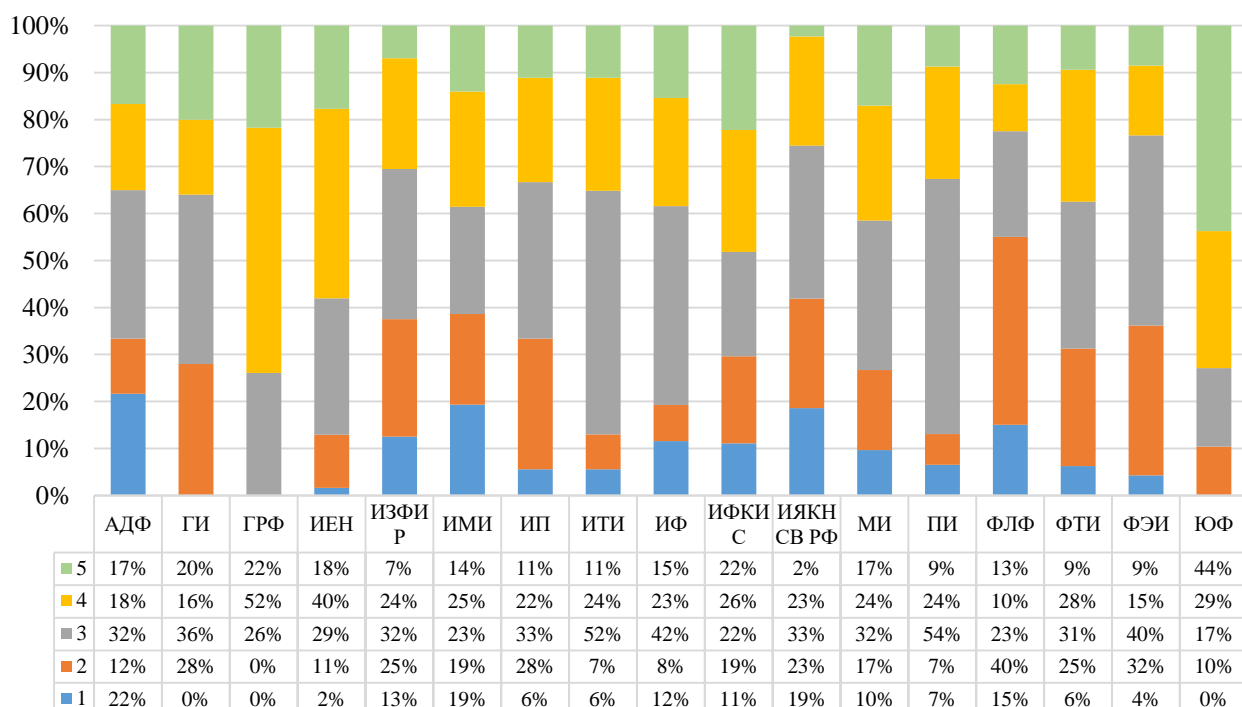


Рисунок 14 – Вопрос «Несколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования? (в разрезе УЧП)»

На следующем вопросе преподавателями оценивалась удовлетворенность качеством фондов читального зала и библиотеки. В целом, ответы респондентов распределились следующим образом: на «5 баллов» оценили – 29%, «4 балла» – 38%, «3 балла» – 24%, «2 балла» – 7%, «1 балл» – 2%. Среднее значение по данному вопросу составило – 3,85. Как показывают данные на диаграмме (Рисунок 15), преподавателей головного вуза качество фондов читального зала и библиотеки удовлетворяет.

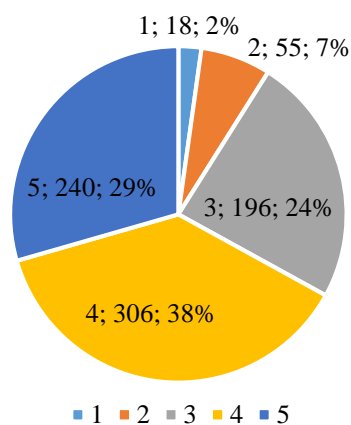


Рисунок 15 – «Удовлетворяет ли Вас качество фондов читального зала и библиотеки?»

Из рисунка 16 следует, что большинство преподавателей (67%) учебных подразделений головного вуза отметили высокую и очень высокую удовлетворенность качеством фондов читального зала и библиотеки (5 и 4 балла). Наивысший результат по головному вузу поставили следующие учебные подразделения – ГРФ (87%), ИФ (81%), ПИ (80%). Низкая удовлетворенность качеством фондов читального зала и библиотеки выявлена у ФЭИ (51%), ИЗФИР (45%), АДФ (38%).

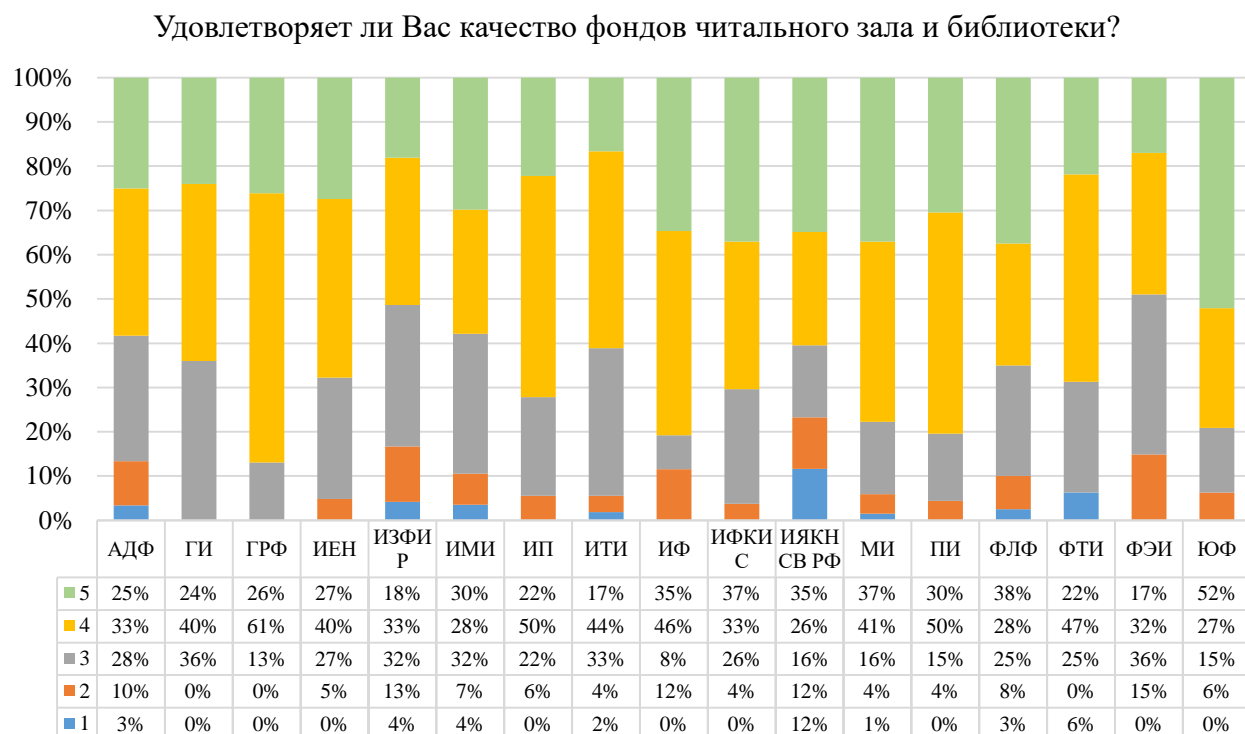


Рисунок 16 – Вопрос «Удовлетворяет ли Вас качество фондов читального зала и библиотеки (в разрезе УЧП)»

На вопрос «Оцените, пожалуйста, качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его» получены следующие результаты: «5 баллов» поставили – 36% ответивших, «4 балла» – 36%, «3 балла» – 22%, «2 балла» – 4%, «1 балл» – 2%. Среднее значение данного показателя составило – 4,00. Большинство (72%) научно-педагогических работников качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его оценили на высокий уровень, что представлено на рисунке 17.

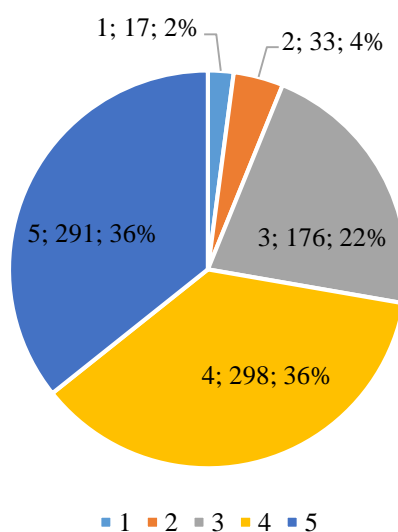


Рисунок 17 – «Оцените, пожалуйста, качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его»

Диаграмма на рисунке 18 «Оцените, пожалуйста, качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его (в разрезе УЧП)» демонстрирует следующее распределение ответов: на высокий балл оценили качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ и так вне его – ГРФ (91%), ФТИ, ЮФ (по 81%). По сравнению с другими учебными подразделениями оценили в меньшей степени – ИП (39%), ИМИ (36%), АДФ (34%), ИЯКН СВ РФ (33%). На низкий балл оценили – АДФ (10%), ФТИ (6%), ИФ и ИФКИС (по 4%), ИЗФИР (3%), ИЕН, ИМИ, ИТИ, ИЯКН СВ РФ (по 2%), МИ (1%).

Оцените, пожалуйста, качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его

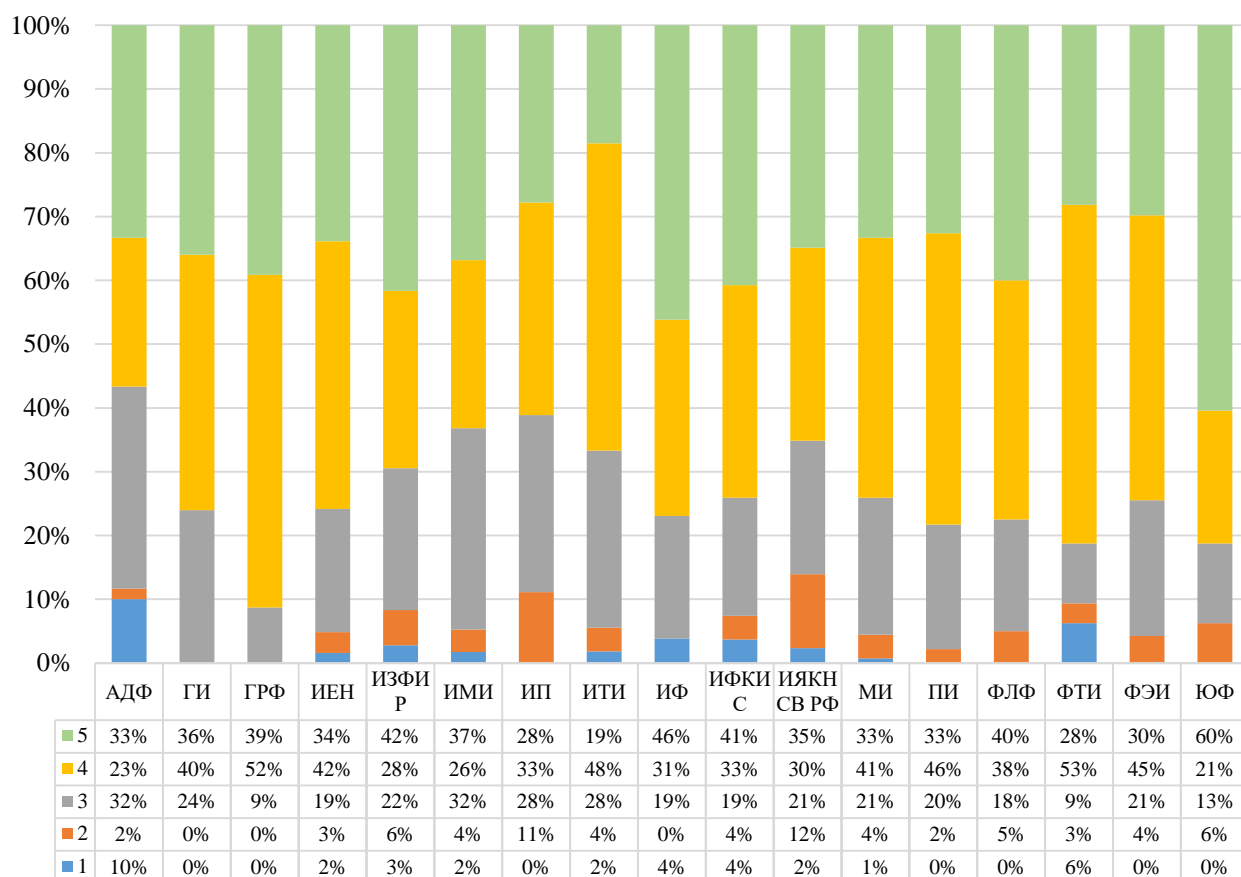


Рисунок 18 – Вопрос «Оцените, пожалуйста, качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его (в разрезе УЧП)»

«Наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ» ответы распределились следующим образом: «5 баллов» – 28%, «4 балла» – 40%, «3 балла» – 25%, «2 балла» – 5%, «1 балл» – 2%. Среднее значение показателя – 3,87. Из рисунка 19 видно, что большинство научно-педагогических работников (68%) наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ оценили на высокий уровень.

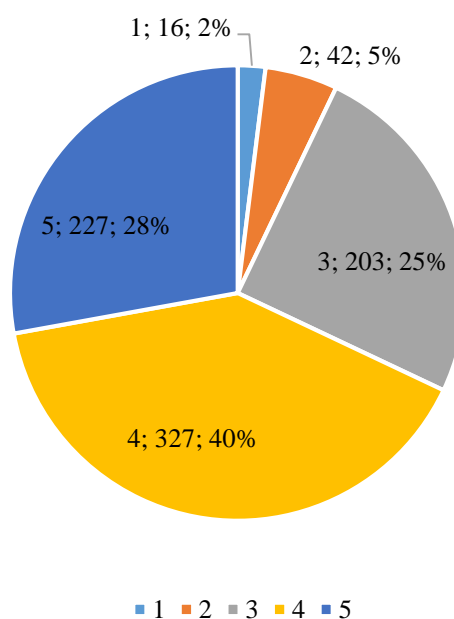


Рисунок 19 – «Оцените, пожалуйста, наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ»

На рисунке 20 представлена оценка наполненности ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ в разрезе учебных подразделений. Наивысший результат (5 и 4 балла) показали – МИ, ЮФ (по 81%), ПИ (76%). Наименьший результат (3 и 2 балла) показали следующие учебные подразделения – ИП (50%), ИМИ (46%), ИЯКН СВ РФ (42%). Наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ на крайне низкий уровень (1 балл) оценили – АДФ (5%), ИФ, ИЗФИР (по 4%), ИЕН, ФТИ (по 3%), ИМИ, ИТИ, ИЯКН СВ РФ, ФЭИ (по 2%), МИ (1%).

Оцените, пожалуйста, наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ

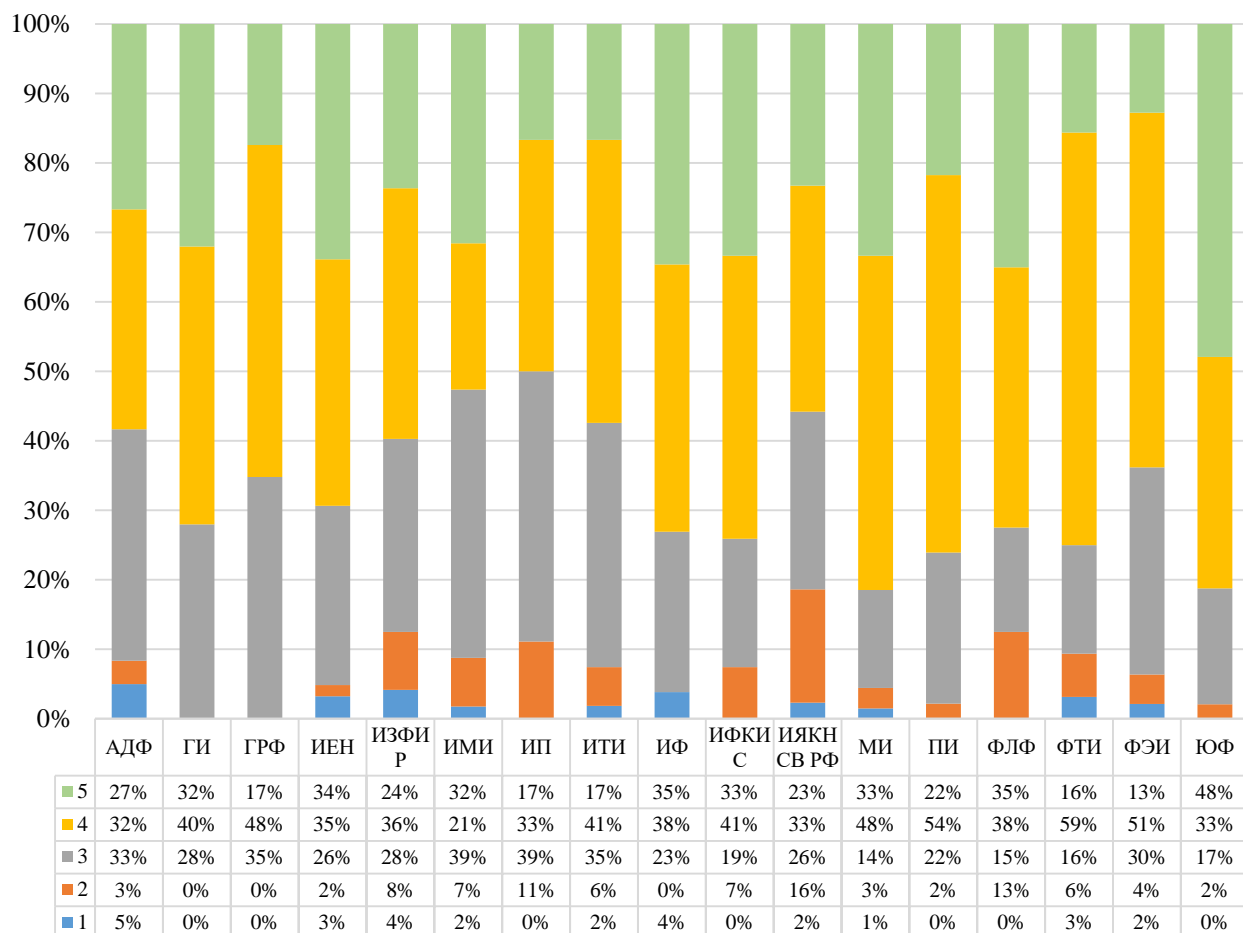


Рисунок 20 – Вопрос «Оцените, пожалуйста, наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ (в разрезе УЧП)»

Диаграмма на рисунке 21 «Оцените, пожалуйста, качество функционирования ЭИОС» демонстрирует распределение оценки качества функционирования ЭИОС по головному вузу. Ответы преподавателей распределились следующим образом, на «5 баллов» оценили – 31%, «4 балла» – 42%, «3 балла» – 22%, «2 балла» – 4%, «1 балл» – 1%. Среднее значение показателя по данному вопросу составило – 3,97. Как следует из диаграммы, что представлено на рисунке 21, качество функционирования ЭИОС большинство преподавателей оценили на высокий уровень (на 5 и 4 балла).

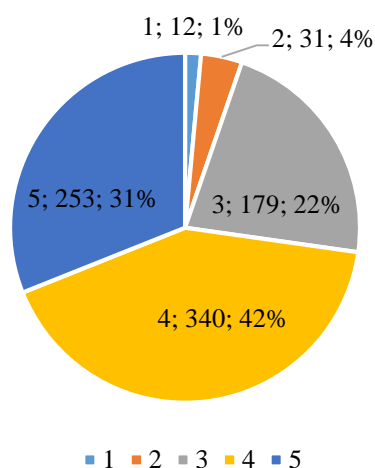


Рисунок 21 – «Оцените, пожалуйста, качество функционирования ЭИОС»

Наиболее удовлетворены качеством функционирования ЭИОС – ГРФ (91%), ЮФ (83%), ИФ (81%). Наименее удовлетворены следующие учебные подразделения – ИП (56%), ИМИ (36%), ИЯКН СВ РФ (35%). На низкий уровень оценили АДФ (7%), ФТИ (6%), ИТИ (4%), ИЯКН СВ РФ, ФЭИ (по 2%), МИ (1%).

Оцените, пожалуйста, качество функционирования ЭИОС

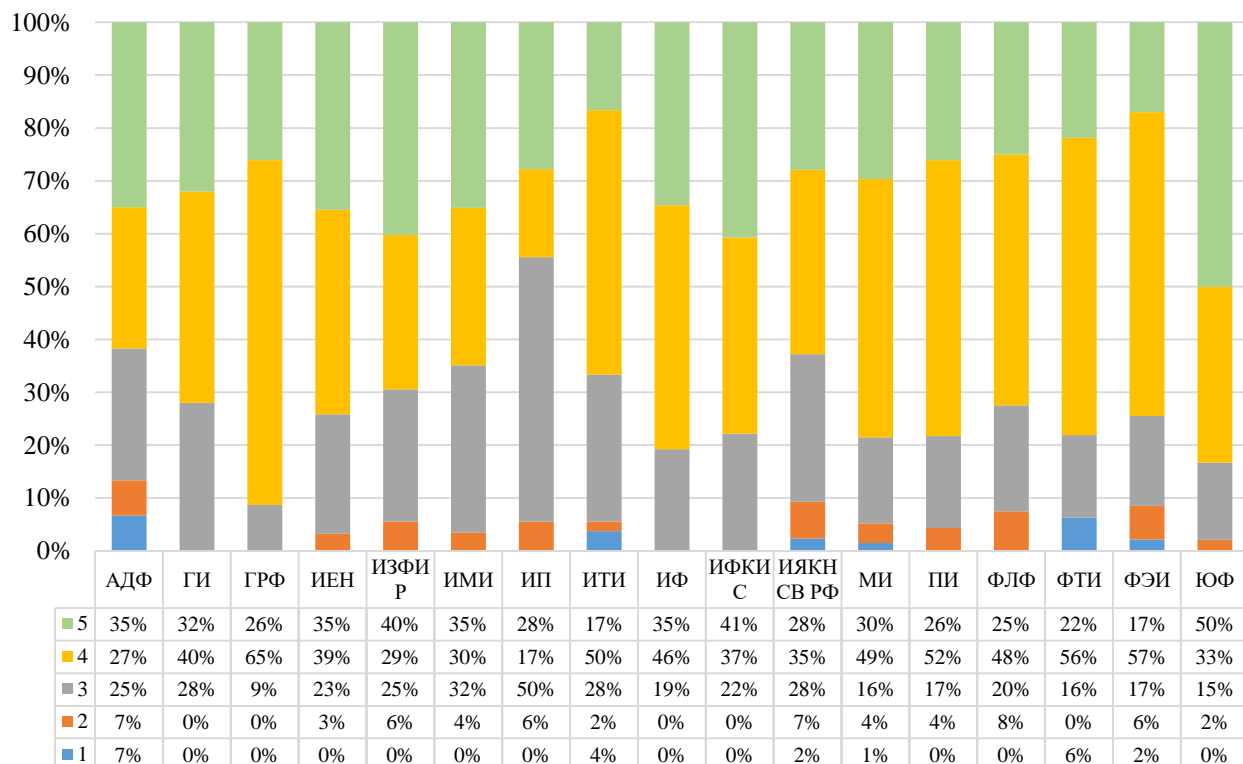


Рисунок 22 – Вопрос «Оцените, пожалуйста, качество функционирования ЭИОС (в разрезе УЧП)»

Удовлетворенность преподавателей технической и информационной оснащенностью учебного процесса (оборудование для реализации образовательных программ, доступ к базам данных) распределились так: «5 баллов» – 18%, «4 баллов» – 31%, «3 балла» – 32%, «2 балла» – 12%, «1 балл» – 6%. Средний показатель – 3,43%. Всего по головному вузу 50% ответивших техническую и информационную оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации образовательных программ, доступ к базам данных) оценили на высокий уровень, остальные 50% оценили на средний и низкий уровень, что представлено на рисунке 23.

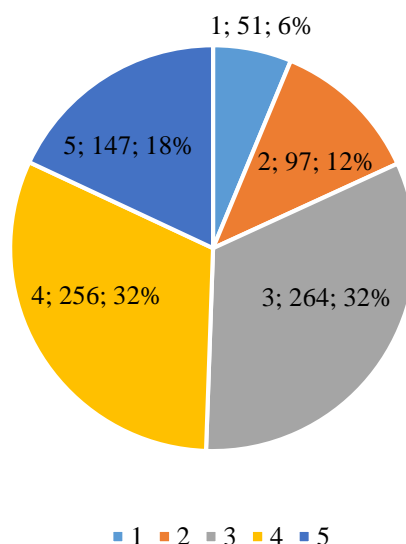


Рисунок 23 – «Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации образовательных программ, доступ к базам данных) (в разрезе УЧП)»

Как следует из рисунка 24, половина преподавателей (50%) техническую и информационную оснащенность учебного процесса оценили, на средний и на низкий уровень (на 3 и 2 балла). Наиболее удовлетворены следующие учебные подразделения – ИФКИС (71%), ГРФ (69%), ЮФ (67%). Менее удовлетворены технической и информационной оснащенностью учебного процесса – ИФ (66%), ИП (55%), ФЭИ (53%), ГИ (52%). Низкая удовлетворенность выявлена – ИМИ (16%), АДФ (15%), ИЯКН СВ РФ (12%), ИЗФИР, ФЛФ (по 10%).

Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащённость учебного процесса (оборудование для реализации образовательных программ, доступ к базам данных)

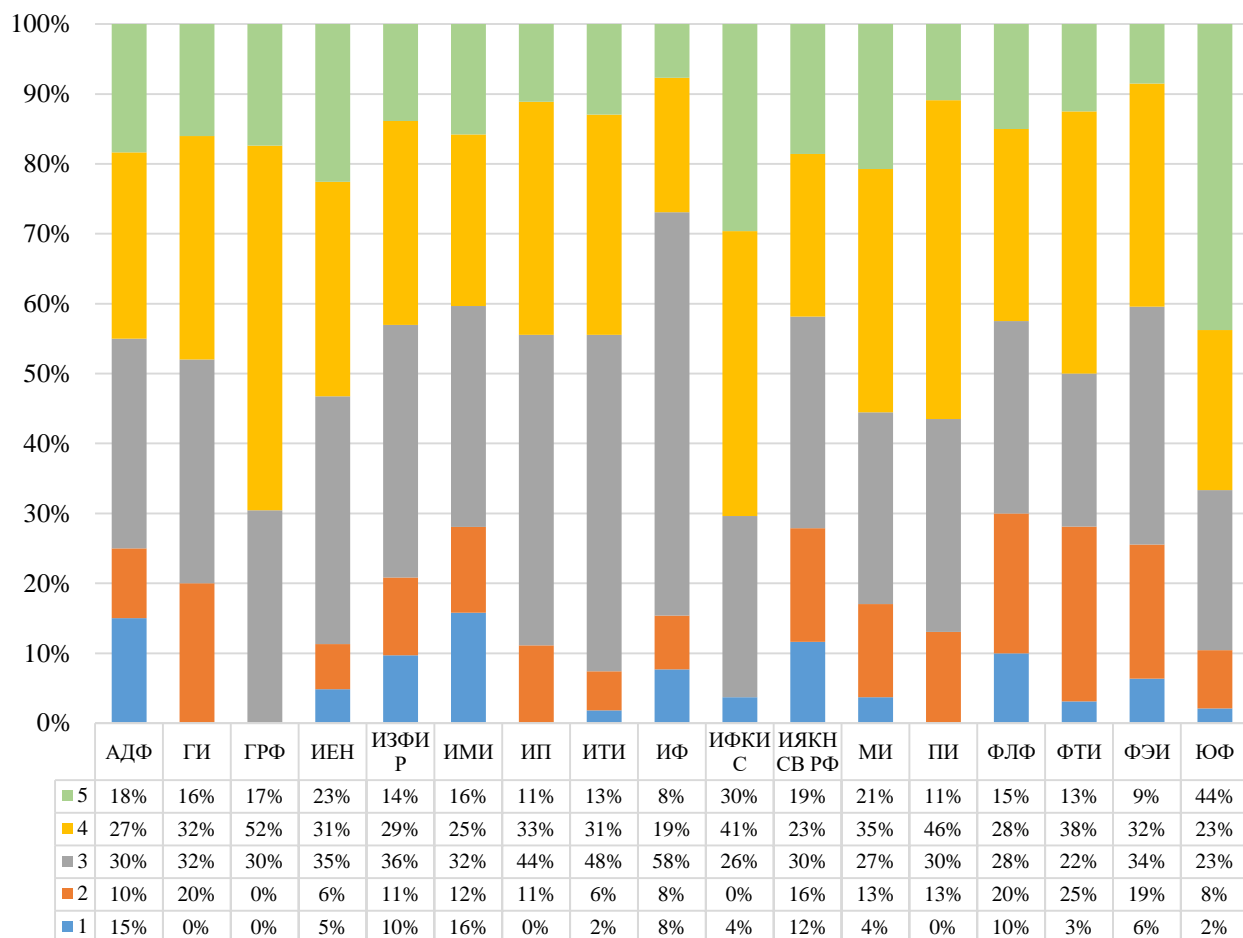


Рисунок 24 – Вопрос «Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащённость учебного процесса (оборудование для реализации образовательных программ, доступ к базам данных) (в разрезе УЧП)»

На вопрос «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности» ответы научно-педагогических работников головного вуза распределились следующим образом: на «5 баллов» оценили – 20%, «4 балла» – 28%, «3 балла» – 36%, «2 балла» – 11%, «1 балл» – 5%. Среднее значение данного показателя – 3,46%. Сочетанием педагогической и исследовательской деятельности удовлетворены меньше половины (48%) преподавателей головного вуза, 52% ответивших оценили на средний и низкий уровень, что представлено на рисунке 25.

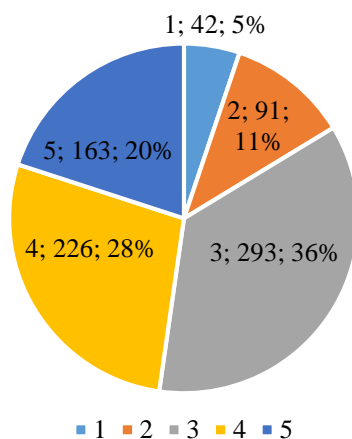


Рисунок 25 – «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности»

Диаграмма на рисунке 26 «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности» (в разрезе УЧП) демонстрирует следующее распределение ответов: сочетанием педагогической и исследовательской деятельностью наиболее удовлетворены – ЮФ (67%), ИФКИС (63%), ПИ (61%). По сравнению с другими учебными подразделениями менее удовлетворены – ФЭИ (64%), ИП (61%), ФЛФ (58%).

Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности

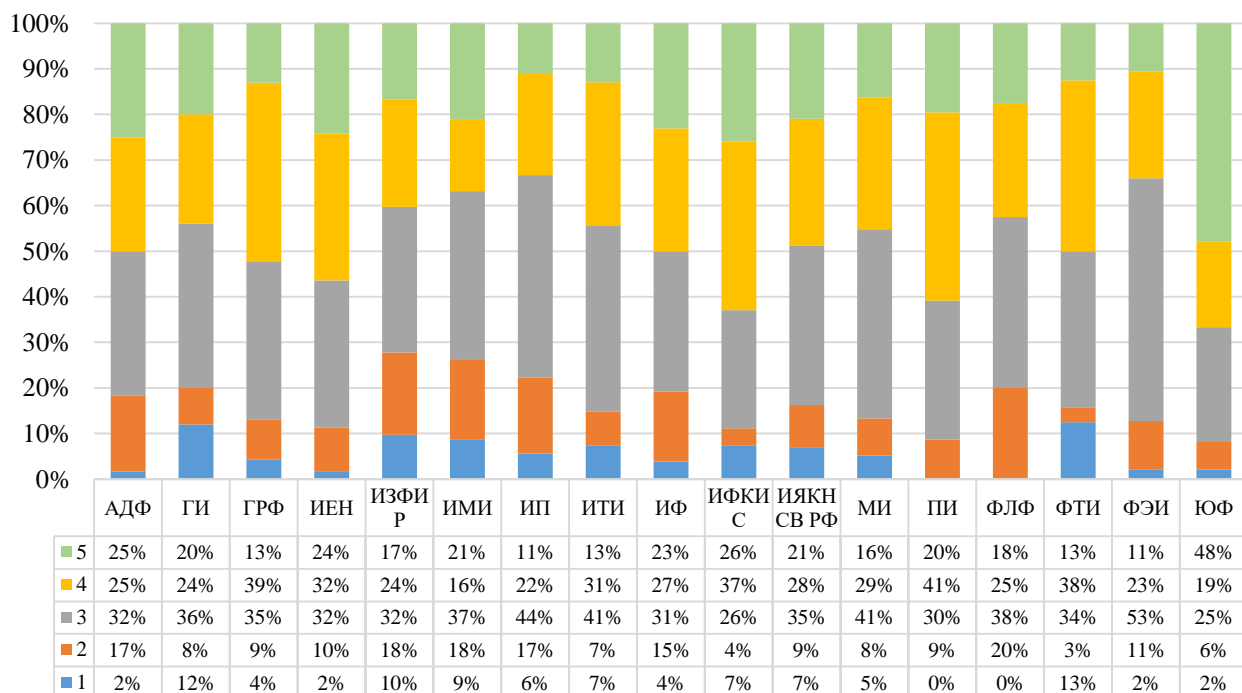


Рисунок 26 – Вопрос «Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности (в разрезе УЧП)»

На следующий вопрос «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся учебного процесса» ответы респондентов распределились следующим образом: на «5 баллов» оценили – 36%, «4 балла» – 40%, «3 балла» – 20%, «2 балла» – 3%, «1 балл» – 1%. Среднее значение показателя – 4,05. Как видно из рисунка 27, доступность информации, касающейся учебного процесса удовлетворяет 76% преподавателей головного вуза.

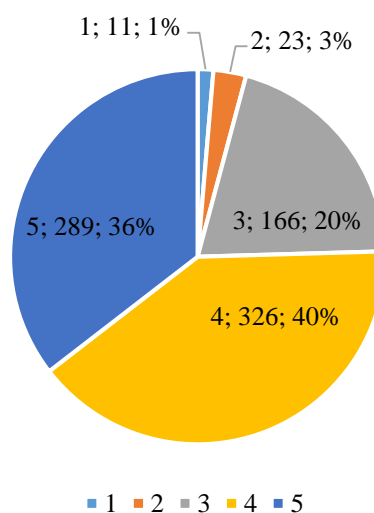


Рисунок 27 – «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся учебного процесса»

На рисунке 28 представлена оценка доступности информации, касающейся учебного процесса в разрезе учебных подразделений. Наиболее удовлетворены следующие учебные подразделения – ГИ (96%), ЮФ (91%), ИФ, ФТИ (по 86%). Наименее удовлетворены доступностью информации, касающейся учебного процесса – ФЭИ (38%), ИП (33%), ИЗФИР (31%), АДФ (30%). Низкая удовлетворенность выявлена – АДФ (5%), ФТИ (3%), ИЕН, ИТИ, ИЯКН СВ РФ, МИ, ЮФ (по 2%).

Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся учебного процесса

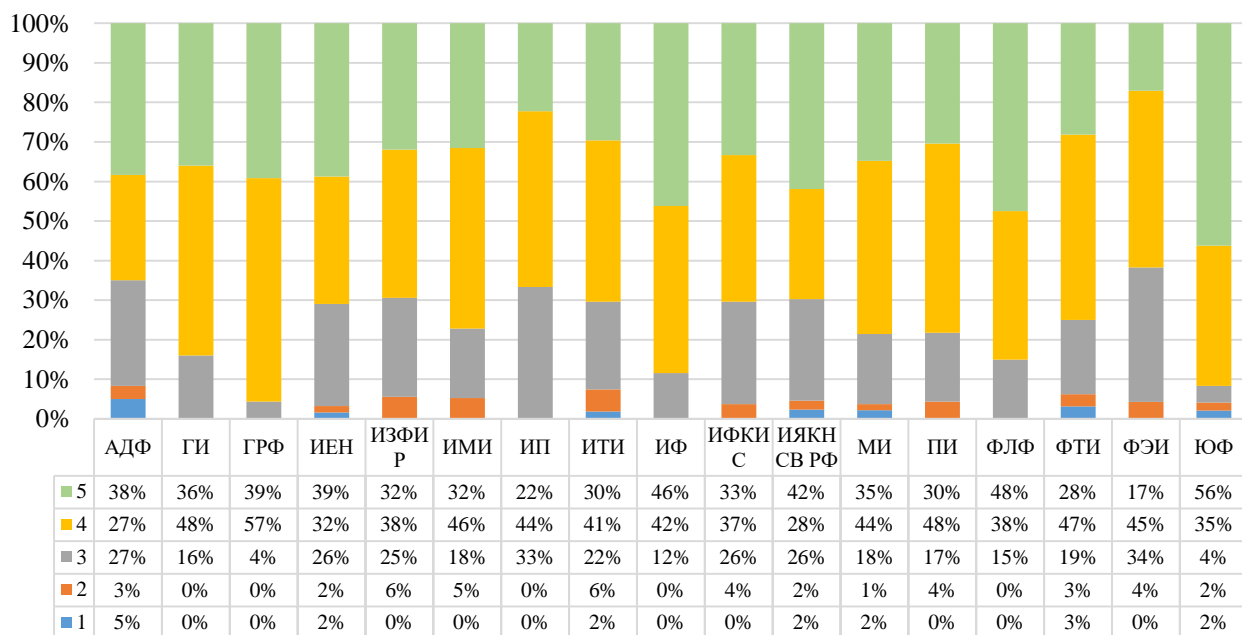


Рисунок 28 – Вопрос «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся учебного процесса (в разрезе УЧП)»

Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий» распределились так: на «5 баллов» оценили – 37%, на «4 балла» – 35%, на «3 балла» – 23%, на «2 балла» – 4%, на «1 балл» – 1%. Среднее значение показателя по данному вопросу составило – 4,02. В целом, большинство преподавателей (72%) оценили доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий на высокий уровень, что представлено на рисунке 29.

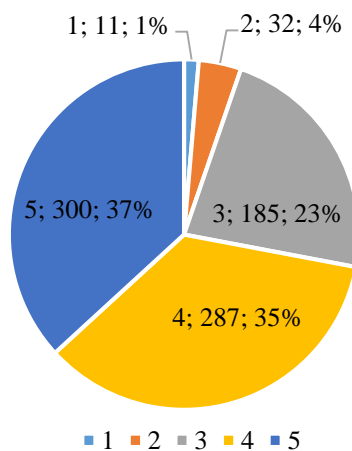


Рисунок 29 – «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий»

Наиболее удовлетворены доступностью информации, касающейся внеучебных мероприятий следующие учебные подразделения головного вуза – ЮФ (92%), ИФ (88%), ГРФ (87%). Наименее удовлетворены – ИП (39%), ФЭИ (38%), АДФ (37%), ИФКИС (37%), ИЗФИР (34%), ИЕН (33%).

Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий

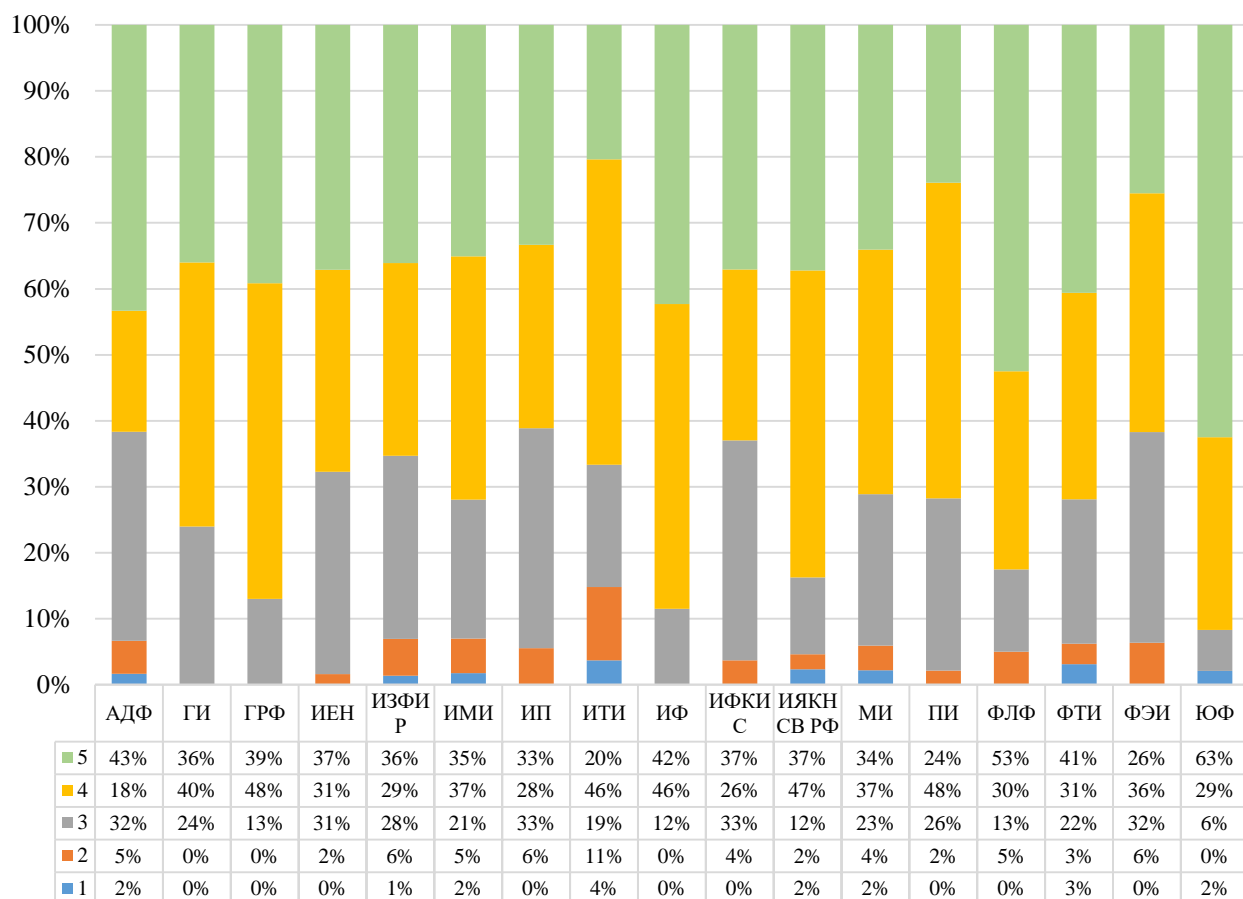


Рисунок 30 – Вопрос «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий (в разрезе УЧП)»

На следующем вопросе преподавателями оценивалась удовлетворенность условиями работы в СВФУ. Ответы респондентов распределились следующим образом: на «5 баллов» оценили – 28%, «4 балла» – 39%, «3 балла» – 26%, «2 балла» – 5%, «1 балл» – 2%. Среднее значение по вопросу составило – 3,87. Как показывает диаграмма на рисунке 31, большинство преподавателей (67%) условиями работы в СВФУ удовлетворены. Но тем не менее 26% преподавателей оценили на средний уровень, низкая удовлетворенность составила 7%.

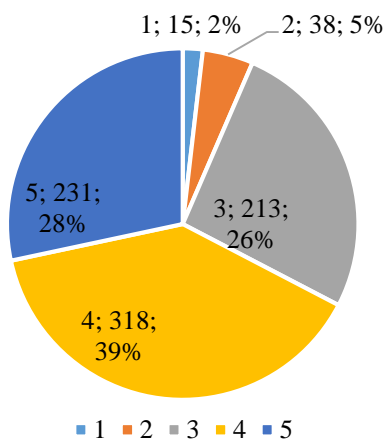


Рисунок 31 – «Какова Ваша удовлетворенность условиями работы в СВФУ?»

Как видно из рисунка 32, наиболее удовлетворены условиями работы в СВФУ следующие учебные подразделения головного вуза ЮФ (88%), ГРФ (87%), ФТИ (75%). Наименее удовлетворены ИМИ (42%), АДФ (41%), ИЗФИР (36%). Низкая удовлетворенность условиями работы в университете выявлена – АДФ (7%), ИТИ (6%), ИФКИС (4%), ИЗФИР, ФТИ (по 3%), ИЯКН СВ РФ, МИ (по 2%).

Какова Ваша удовлетворенность условиями работы в СВФУ?

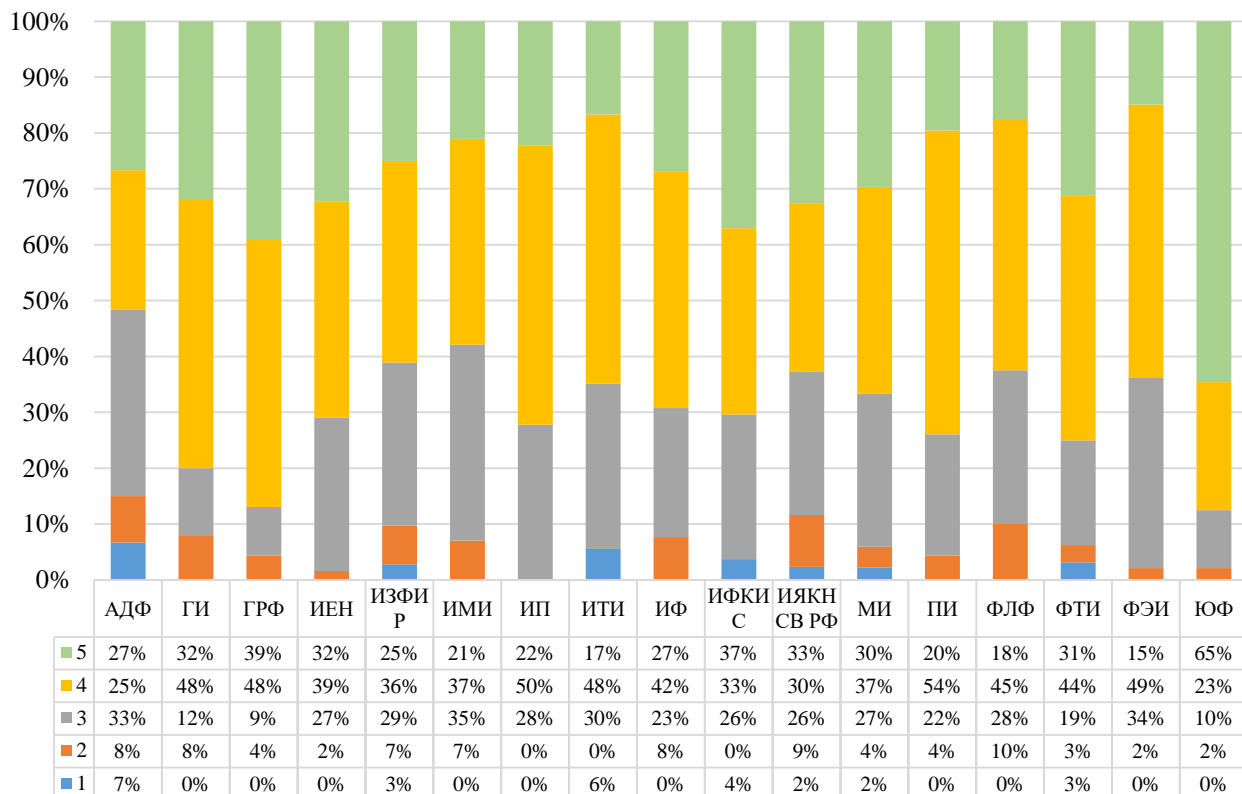


Рисунок 32 – Вопрос «Какова Ваша удовлетворенность условиями работы в СВФУ (в разрезе УЧП)»

На последний вопрос «Оцените, пожалуйста, условия организации образовательного процесса» ответы преподавателей головного вуза распределились следующим образом: «5 баллов» – 29%, «4 балла» – 41%, «3 балла» – 25%, «2 балла» – 3%, «1 балл» – 2%. Среднее значение показателя – 3,92. Большинство преподавателей (70%) головного вуза СВФУ отметили высокую и очень высокую удовлетворенность условиями организации образовательного процесса (5-4 балла), что представлено на рисунке 33.

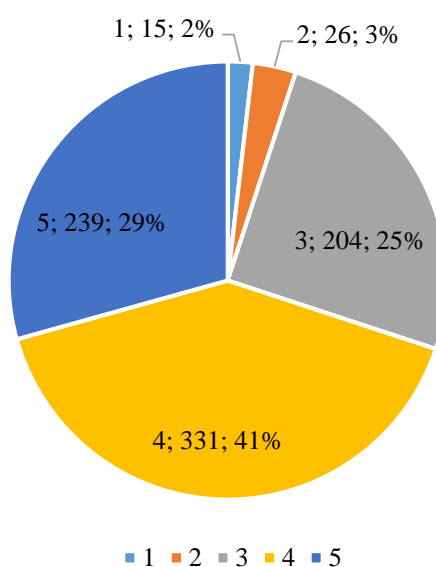


Рисунок 33 – «Оцените, пожалуйста, условия организации образовательного процесса»

Как показывает диаграмма на рисунке 17, наиболее удовлетворены условиями организации образовательного процесса в университете следующие учебные подразделения – ГИ (88%), ГРФ (82%), ЮФ (80%). Наименее удовлетворены условиями организации образовательного процесса – АДФ (46%), ИП (44%), ФЭИ (38%). Низкая удовлетворенность выявлена – ИФ (8%), ИТИ (6%), ИЯКН СВ РФ (5%), ИФКИС (4%), ФТИ (3%), АДФ, ИМИ, МИ (по 2%), ИЗФИР (1%).

Оцените, пожалуйста, условия организации образовательного процесса

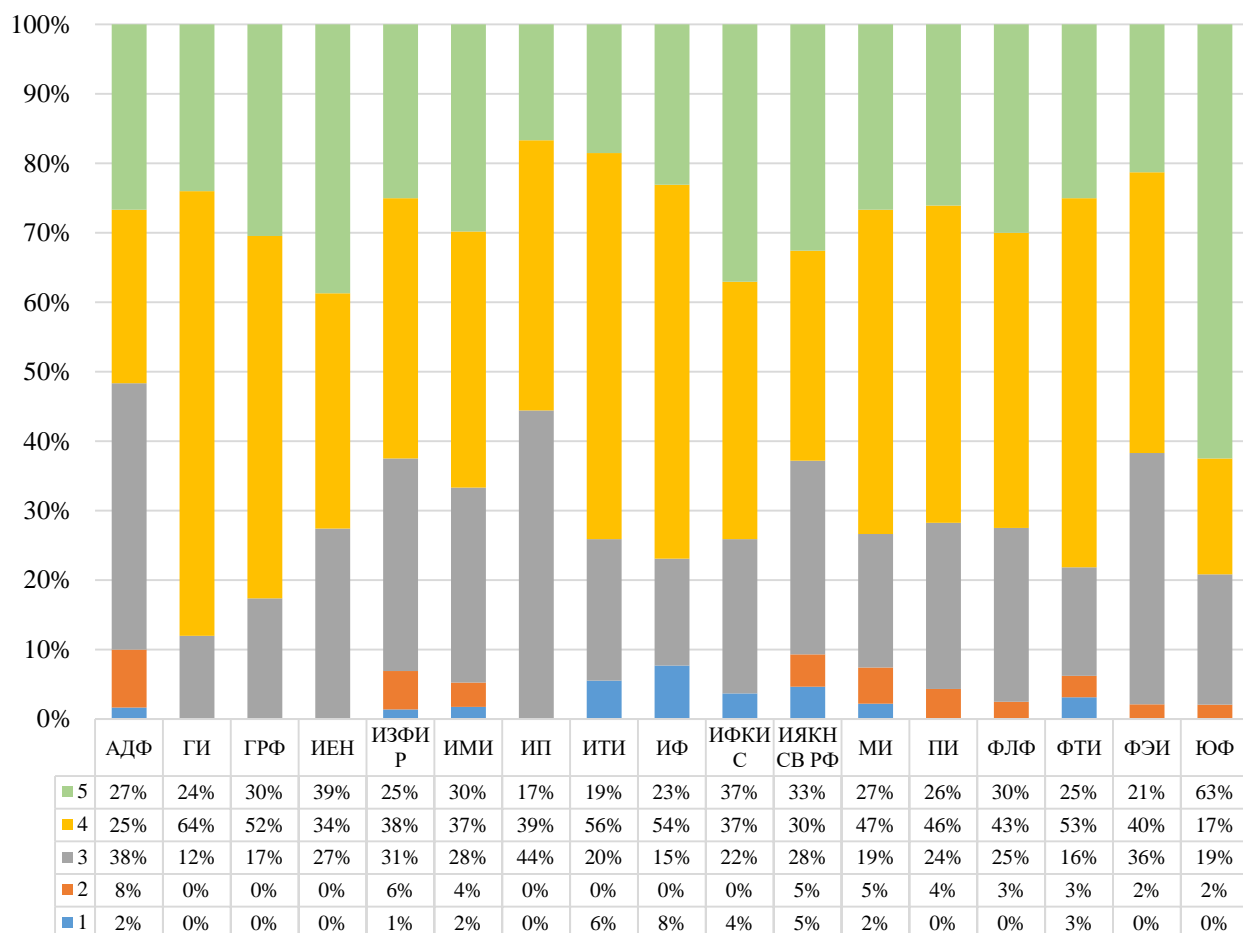


Рисунок 34 – Вопрос «Оцените, пожалуйста, условия организации образовательного процесса (в разрезе УЧП)»

В таблице 2 предоставлена оценочная шкала результатов анкетирования, в таблице 3 - сводные результаты опроса научно-педагогических работников головного вуза СВФУ.

Таблица 2 – Оценочная шкала результатов анкетирования

Степень удовлетворенности	Процентный интервал удовлетворенности
Неудовлетворенность	До 50%
Частичная неудовлетворенность	От 50% до 65%
Частичная удовлетворенность	От 65% до 80%
Полная удовлетворенность	От 80% до 100%

Таблица 3 – Результаты опроса преподавателей головного вуза СВФУ

№	Вопросы научно-педагогическим работникам	Средний балл	Удовл. (%)
1.	Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса?	4,0	80%
2.	Насколько Вас удовлетворяет качество проводимых в СВФУ научных семинаров, конференции?	4,0	80%
3.	Как часто Вы публикуетесь в отечественных рецензируемых изданиях?	3,4	68%
4.	Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?	4,0	81%
5.	Оцените качество учебно-методического обеспечения в СВФУ	3,8	75%
Удовлетворенность условиями реализации программы		3,8	76%
6.	Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащенностью своего рабочего места?	3,4	68%
7.	Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования?	3,2	64%
8.	Удовлетворяет ли Вас качество фондов читального зала и библиотеки?	3,9	77%
9.	Оцените, пожалуйста, качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне ее	4,0	80%
10.	Оцените, пожалуйста, наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемых программ	3,9	77%
11.	Оцените, пожалуйста, качество функционирования ЭИОС	4,0	79%
12.	Удовлетворяет ли Вас техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации ООП, доступ к базам данных)	3,4	69%
Удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программы		3,7	74%
13.	Насколько Вы удовлетворены сочетанием педагогической и исследовательской деятельности	3,5	69%
14.	Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся учебного процесса	4,1	81%
15.	Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий	4,0	80%
16.	Какова Ваша удовлетворенность условиями работы в СВФУ?	3,9	77%
17.	Оцените, пожалуйста, условия организации образовательного процесса	3,9	78%
Общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе		3,9	78%

В целом научно-педагогические работники головного вуза удовлетворены условиями реализации образовательных программ. Удовлетворенность условиями реализации программы составила – 76%, суммарный средний балл – 3,8; удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программы – 74%, суммарный средний балл – 3,7; общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе – 78%, суммарный средний балл – 3,9, что соответствует частичной удовлетворенности.

Для оценки удовлетворенности преподавателей условиями и качеством реализации образовательных программ проанализированы ответы на открытый вопрос «Какие изменения Вы бы предложили для улучшения работы СВФУ? (впишите, пожалуйста, ответ)». Все ответы преподавателей систематизированы и распределены по группам по тематике ответов (Рисунок 35). Всего поступило 490 предложений.

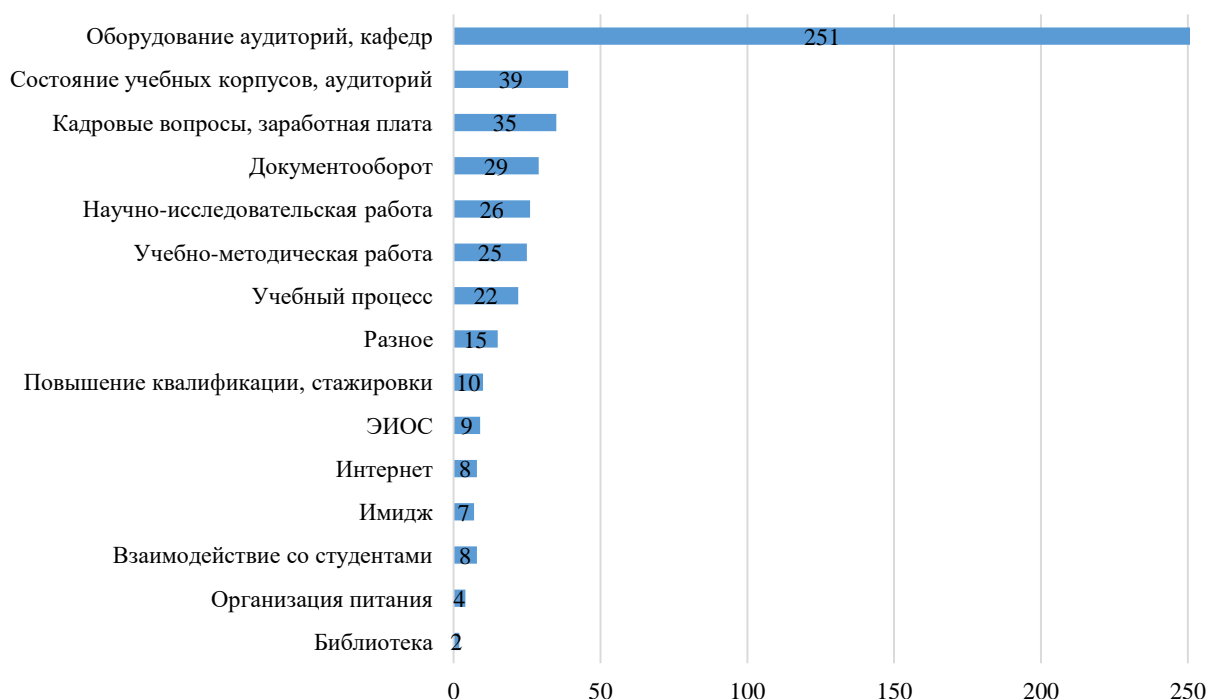


Рисунок 35 – Предложения преподавателей по улучшению работы СВФУ, сгруппированные по направлениям деятельности

По количеству лидируют предложения по группе ответов «Оборудование аудиторий, кафедр» 51,2% (251 из 490 ответов на открытый

вопрос). Более половины всех вносимых предложений открытых ответов посвящено оснащённости учебных аудиторий, лабораторий, кафедр современным оборудованием и ремонту аудиторий, кафедр. Такие показатели, как оснащение лабораторий приборами, расходными материалами, аудитории современными компьютерами, с лицензионными программами и операционной системой, с доступом в интернет, проекторами, досками являются наиболее важными показателями для преподавателей.

По группе ответов «Состояние учебных корпусов» получено 8% (39 из 490 ответов на открытый вопрос) предложений. Наиболее частые ответы: строительство новых корпусов (АДФ, МИ); ремонт в учебных аудиториях и на кафедрах; утепление или замена окон (КФЕН, УЛК); улучшение вентиляции (КФЕН, МИ); обновление мебели; установка штор: *«Повесить шторы на окнах, чтобы солнечный свет не мешал презентации слайдов или просто учебной деятельности»* (КФЕН). Предложение по оборудованию вестибюлей, гардеробов: *«Было бы хорошо если бы студенты имели возможность переодеться или переобуться зимой, так как многие ездят в автобусах, а это ожидание и теплая одежда (ячейки как в школе), чтобы в учебных корпусах был аптечный киоск или поставить вендор, чтобы самое необходимое можно было купить, особенно в этом могут нуждаться девушки»* (УЛК).

Группа ответов «Кадровые вопросы, заработная плата» - 7,1% (35 из 490 ответов на открытый вопрос). Наиболее часто повторяющиеся ответы: повышение заработной платы преподавателям, специалистам, уменьшение количества часов на ставку преподавателя.

Группа ответов «Документооборот» - 5,9% (29 из 490 ответов на открытый вопрос). Большинство предложений связано с уменьшением отчетности *«Меньше отчетов, бумажной работы»*; *«Меньше бумажной работы»*; *«Уменьшение нагрузки по оформлению документации»*; *«Снизить количество отчётов и анкетирование»*; *«Цифровизация внутренних процессов менеджмента»*.

Группа ответов «Научно-исследовательская работа» - 5,3% (26 из 490 ответов на открытый вопрос). Основные вопросы: 1) соотношение преподавательской и научно-исследовательской нагрузки преподавателя: *«Уменьшить обязательную нагрузку для преподавателей, что позволит уделить больше внимания как исследовательской работе, так и разработке лекций и практических»*; *«Либо высокая преподавательская нагрузка, либо высокая исследовательская нагрузка должна быть у сотрудника»*. 2) материальная поддержка, поощрение сотрудников, занятых научной деятельностью: *«Обеспечить реальную поддержку аспирантам, докторантам в издании монографий авторефератов, и покрытия расходов для проезда к официальным оппонентам, ведущим организациям, диссертационным советам»*; *«Финансовую поддержку печатания научных статей в ВАК журналах, официальное выяснение судьбы отправленных в Scopus и W&S статей, гласность в определении номинаций «Лучшая научная статья» и «Лучшая монография», чтобы они были напечатаны и заключениями независимых экспертов»*; *«Обязательные договоры о сотрудничестве с Минпросвещения и Минкультуры и духовного развития в области набора и кадровой политики»*; *«Продумать вопросы или вернуться к прежнему формату поощрения сотрудников, имеющих достижения в области интеллектуальной собственности, обладающих патентами и зарегистрированными программными продуктами»*; *«Пересмотреть публикационные баллы с учетом приказа МОиН РФ»*.

Группа ответов «Учебно-методическая работа» - 5,1% (25 из 490 ответов на открытый вопрос). Ряд предложений посвящен совершенствованию методической работы *«Нужно вводить новое, но не забывать старые методики обучения»*; *«Разработка системы оценки уровня сформированности компетенций»*; *«Улучшить методическую работу для молодых преподавателей»*; *«Стимулировать методическую работу преподавателя»*; *«Активный обмен опытом с другими ВУЗами»*. Много ответов с предложениями по автоматизации подготовки учебно-методических

материалов преподавателями. Примерное содержание ответов: *«Автоматизация рутинных процессов (автоматизация актуализации РПД, автоматизация заполнения отчетности по НИР в OASYS и пр.)»; «Чтобы УМКД, учебные планы и учебные программы были в одной системе (специальная программа), а не отдельными документами, чтоб при изменении часов не приходилось бесконечно сверять и исправлять данные согласно РУП»; «Автоматизированная система актуализации рабочих программ дисциплин».*

Группа ответов «Учебный процесс» - 4,5% (22 из 490 ответов на открытый вопрос). Из повторяющихся предложений – увеличение часов на практику и практические занятия (7 из 22), что созвучно требованиям студентов и работодателей. Разница заключается в том, что студенты и работодатели придают практической подготовке большее значение, выдвигая ее на передний план в своих открытых ответах.

Сделаем краткий обзор по группам ответов, набравшим большого количество предложений преподавателей, но создающих общую картину предложений:

- По формированию имиджа: *«Чаще общаться с сотрудниками, развивать культуру сотрудничества»; «Повышение престижа преподавателя, повышение мотивации»; «Качественный подход, посещение занятий Ректором, руководством в любое время, с целью мониторинга за качеством проведения каждого занятия, а не только официально открытых занятий»; «Конкурентоспособность»; «Тесная связь с работодателями, совместные онлайн-совещания»; «Мониторинг трудоустройства выпускников, опрос востребованности».*
- По взаимодействию со студентами: *«Увеличение ответственности студентов. Прав достаточно, увеличить обязанности»; «Улучшить взаимодействие со студентами»; «Хотелось бы побольше времени на работу со студентами»; «Улучшить отношение преподавателей к*

студентам, равный подход - что потребует прохождение преподавателями курсов саморазвития»; «Дозировать проведение внеучебных мероприятий и анкетирований, студенты теряют к ним интерес от переизбытка, также вал мероприятий не дает им сосредоточиться на учебе, что важно в первые месяцы»; «Не отвлекать студентов внеучебной работой».

- По организация питания: *«Открыть мини-кухни, где можно было бы организовано перекусить принесенной едой; запустить конкурсы на проекты по оформлению пространств» (КФЕН); Сделать нормальную столовую с доступными ценами. Цены в столовых и буфетах КФЕНа на порядок выше, чем в других столовых и забегаловках, качество продуктов оставляет желать лучшего. Постоянные очереди (КТФ);*

В таблице 4 – «Группы ответов преподавателей на открытый вопрос «Какие изменения Вы бы предложили для улучшения работы СВФУ? (впишите, пожалуйста, ответ)» представлены данные по количеству предложений, поступивших от респондентов в разрезе УЧП.

Больше всего предложений поступило от МИ – 15,9% (78 из 490); далее - ФЭИ – 8,9% (44 из 490); ИЗФИР – 8,7% (43 из 490); ИТИ – 8,1% (40 из 490); ИЕН – 7,7% (38 из 490); АДФ – 6,7% (33 из 490).

Преподаватели данных учебных подразделений проявили и активность не только по количеству предложений, но и по их разнообразной тематике: ФЭИ – по 12; МИ по 11; ИЕН, ИЗФИР, ИТИ – по 9 направлениям работы.

Таблица 4 – Группы ответов преподавателей на открытый вопрос «Какие изменения Вы бы предложили для улучшения работы СВФУ? (впишите, пожалуйста, ответ)» в разрезе УЧП

№№	Группы ответов	АДФ	ГИ	ГРФ	ИЕН	ИЗФИР	ИМИ	ИП	ИТИ	ИФ	ИФКИС	ИЯКН СВРФ	МИ	ПИ	ФЛФ	ФТИ	ФЭИ	ЮФ	Итого
1	Состояние учебных корпусов, аудиторий	4	0	0	6	0	0	0	0	0	2	1	17	0	3	1	5	0	39
2	Оборудование аудиторий, кафедр	20	5	4	17	16	22	3	18	9	10	17	33	18	15	14	23	7	251
3	Организация питания	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	4
4	Библиотека	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
5	Интернет	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	1	8
6	ЭИОС	1	0	0	2	1	2	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	9
7	Кадровые вопросы, заработная плата	5	2	0	0	3	3	0	2	0	3	0	4	2	2	2	3	4	35
8	Учебный процесс	0	1	1	1	7	0	0	2	0	1	2	5	1	0	0	1	0	22
9	Учебно-методическая работа	1	1	0	0	7	0	1	5	1	0	1	2	2	0	0	3	1	25
10	Научно-исследовательская работа	1	0	1	5	2	0	0	6	0	1	2	3	2	0	1	1	1	26
11	Повышение квалификации, стажировки	0	0	1	3	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	2	0	10
12	Взаимодействие со студентами	0	0	1	0	1	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	8
13	Документооборот	0	1	0	2	5	2	2	2	1	0	2	1	5	2	2	1	1	29
14	Имидж	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	2	7
15	Разное	1	0	0	0	0	1	1	3	1	1	1	2	1	2	0	1	0	15
16	Итого	33	12	8	38	43	34	8	40	14	18	26	78	31	25	21	44	17	490

Результаты оценки преподавателями качества образовательных программ и качества подготовки обучающихся

В анкете были предусмотрены вопросы по оценке качества образовательных программ и оценки качества подготовки обучающихся.

Преподаватель имел возможность оценить все образовательные программы, на которых он задействован, перед оценкой ему необходимо было выбрать компетенции, в формировании которых он почувствует по каждой оцениваемой образовательной программе.

В таблице 5 представлена информация о компетенциях, группы которых сформированы из ответов преподавателей по каждой образовательной программе, которую они реализуют. Самой большой оказалась группа преподавателей, формирующая все виды компетенций по образовательной программе – УК (ОК), ОПК, ПК – 23%, у них самые высокие оценки качества образовательных программ – 8,6 баллов. Самые низкие оценки качества образовательных программ у преподавателей, которые участвуют в формировании только ОПК по образовательной программе – 8,2 баллов. У них же – самые низкие оценки качества подготовки обучающихся 7,3.

Таблица 5 - Распределение преподавателей по группам формируемых компетенций по образовательным программам

Группы компетенций	Доля преподавателей по группам формируемых компетенций	Оценка качества образовательной программы	Оценка качества подготовки обучающихся
ОПК (общепрофессиональные компетенции)	15%	8,2	7,3
ОПК (общепрофессиональные компетенции) ПК (профессиональные компетенции)	22%	8,4	7,9
ПК (профессиональные компетенции)	19%	8,4	8,1
УК (универсальные компетенции) ОК (общекультурные компетенции)	12%	8,4	8,0
УК (универсальные компетенции) ОК (общекультурные компетенции) ОПК (общепрофессиональные компетенции)	5%	8,3	7,5
УК (универсальные компетенции) ОК (общекультурные компетенции) ОПК (общепрофессиональные компетенции) ПК (профессиональные компетенции)	23%	8,6	8,2
УК (универсальные компетенции) ОК (общекультурные компетенции) ПК (профессиональные компетенции)	3%	8,7	8,6

Всего научно-педагогические работники СВФУ оценили 309 образовательных программ по 10-балльной шкале, где 10 – очень высокий уровень... 1 – крайне низкий уровень. Ниже на диаграмме (Рисунок 36) показаны средние значения оценки качества образовательной программы и подготовки обучающихся по уровням образования:

- среднее значение оценки качества образовательной программы по образовательным программам составило – 8,4;
- среднее значение оценки подготовки обучающихся составило – 8,0.

Результаты оценивания преподавателями качества образовательных программ и качества подготовки обучающихся представлены в Приложении.

В целом, качество реализации образовательных программ (качество образовательных программ и качество подготовки обучающихся) преподаватели оценивают 8,2 балл, что советует полной удовлетворенности.

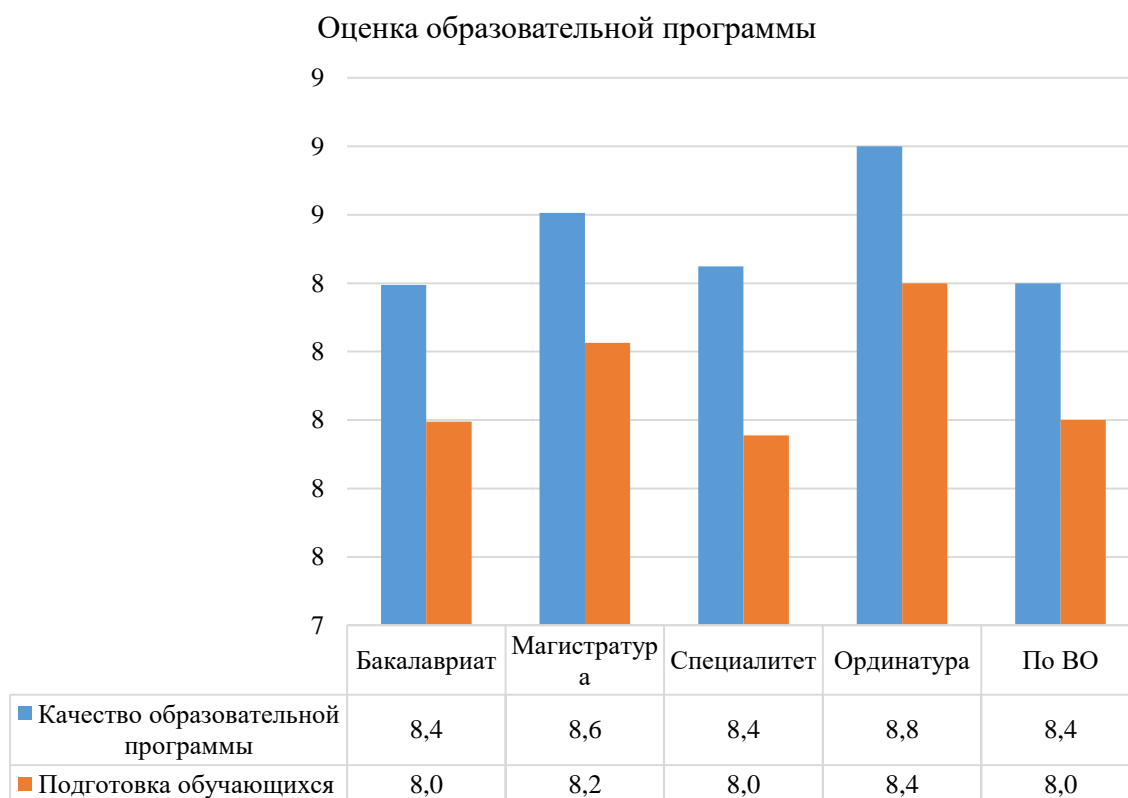


Рисунок 36 – Среднее значение оценки качества образовательной программы и подготовки обучающихся по уровням образования

Таким образом, полученные результаты позволили нам сделать выводы об уровне удовлетворенности преподавателей по следующим компонентам внутренней системы оценки качества образования:

- условия реализации образовательных программ;
- материально-техническое и учебно-методическое обеспечение образовательных программ;
- условиями организации образовательного процесса;
- оценка качества образовательных программ;
- оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В опросе научно-педагогических работников об удовлетворенности качеством образовательной деятельностью СВФУ приняли участие 815 научно-педагогических работников головного вуза. В результате анализа данных исследования можно сделать следующие выводы:

- 80% преподавателей часто используют современные методики ведения занятия в рамках преподаваемого курса;
- большинство преподавателей (80%) в целом удовлетворены качеством проводимых в СВФУ научными семинарами, конференциями;
- 80% преподавателей качество подключения к ЭБС из любой точки, где есть сеть «Интернет» как внутри СВФУ, так и вне его оценили на высокий уровень;
- доступность информации, касающейся учебного процесса удовлетворяет 81% преподавателей головного вуза;
- большинство преподавателей (80%) оценили доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий на высокий уровень.

В целом научно-педагогические работники головного вуза удовлетворены условиями реализации образовательных программ. Удовлетворенность условиями реализации программы составила – 76%, суммарный средний балл составил – 3,8; удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программы – 74%, суммарный средний балл – 3,7; общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе – 78%, суммарный средний балл – 3,9, что соответствует частичной удовлетворенности.

Для получения развернутых ответов и подробного описания волнующих в анкете были использованы открытые вопросы. Ответы на открытый вопрос «Какие изменения Вы бы предложили для улучшения работы СВФУ? (впишите, пожалуйста, ответ)». Выяснилось, что более 59,2 % всех вносимых предложений открытых ответов посвящено оснащенности учебных аудиторий, лабораторий, кафедр современным оборудованием и ремонту

аудиторий, кафедр. Такие показатели, как оснащение лабораторий приборами, расходными материалами, аудитории современными компьютерами, с лицензионными программами и операционной системой, с доступом в интернет, проекторами, досками являются наиболее важными показателями для преподавателей.

Также в своих ответах научно-педагогические работники внесли предложения о повышении заработной платы; прохождение курсов повышения квалификации, стажировки, обмен опытом с ведущими вузами; автоматизации составления учебно-методических материалов.

Всего научно-педагогическими работниками СВФУ оценено 290 образовательных программ высшего образования по 10-балльной шкале. Среднее значение оценки качества образовательной программы по образовательным программам составил – 8,4, среднее значение оценки подготовки обучающихся составил – 8,0. Качество реализации образовательных программ преподаватели оценивают 8,2 балл, что соответствует полной удовлетворенности.

Подтверждены гипотезы исследования: в целом научно-педагогические работники продемонстрировали высокий или средний уровень общей удовлетворенности; научно-педагогические работники продемонстрировали разную степень удовлетворенности условиями и качеством реализации образовательных программ, в зависимости от уровня образования; научно-педагогические работники в целом удовлетворены качеством образовательной деятельности головного вуза СВФУ.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Результаты оценивания преподавателями качества образовательных программ и качества подготовки обучающихся по образовательным программам

Образовательная программа	Среднее значение	
	Оценка качества образовательной программы	Оценка подготовки обучающихся
01.03.01 Математика. Математика в образовании, фундаментальных и прикладных исследованиях	7,0	7,1
01.03.01 Математика. Фундаментальные исследования и цифровая экономика	8,6	8,0
01.03.02 Прикладная математика и информатика. Математическое моделирование и вычислительная математика	8,3	7,8
01.04.01 Математика. Дифференциальные уравнения, оптимальное управление и аналитика	7,9	7,4
01.04.02 Прикладная математика и информатика. Вычислительные технологии	8,5	7,6
01.04.02 Прикладная математика и информатика. Перспективные методы искусственного интеллекта в сетях передачи и обработки данных	7,1	7,0
02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии. Программирование и информационные технологии	8,2	8,2
03.03.02 Физика. Медицинская физика	8,3	8,0
03.03.02 Физика. Фундаментальная физика	9,2	8,9
03.03.03 Радиофизика. Радиофизика и цифровые технологии	8,3	7,6
03.03.03 Радиофизика. Электроника, микро -и наноэлектроника	7,5	7,0
03.04.02 Физика. Конвергенция: Научные технологии (на английском языке)	9,5	9,8
03.04.02 Физика. Медицинская физика	9,3	8,2
03.04.02 Физика. Современные материалы в энергетике и возобновляемая энергия	8,2	7,8
03.04.02 Физика. Теоретическая и математическая физика	10,0	10,0
03.04.03 Радиофизика. Электромагнитные волны в средах	8,5	8,0
04.04.01 Химия. Химическое материаловедение	9,0	8,8
04.05.01 Фундаментальная и прикладная химия. Химическое материаловедение	8,6	7,7
05.03.02 География. Общая география	9,3	9,0
05.03.02 География. Рекреационная география и туризм	8,8	8,0
05.03.04 Гидрометеорология. Метеорология	9,3	8,6
05.03.06 Экология и природопользование. Природопользование	8,0	7,9
05.04.02 География. Географические основы устойчивого развития рекреации и туризма	8,3	8,4

05.04.02 География. Прикладная геоматика	8,6	8,6
05.04.06 Экология и природопользование. Геоэкология	9,0	9,0
06.03.01 Биология. Общая биология	8,1	7,8
06.04.01 Биология. Общая биология	8,8	8,1
06.04.01 Биология. Популяционная экология животных	8,6	7,4
07.03.01 Архитектура. Архитектура	7,1	7,0
08.03.01 Строительство. Автомобильные дороги	8,5	8,1
08.03.01 Строительство. Автомобильные дороги (совместная программа двух дипломов СВФУ с Хэйлунцзянским восточным университетом (КНР))	8,6	8,1
08.03.01 Строительство. Организация инвестиционно-строительной деятельности	7,3	7,0
08.03.01 Строительство. Производство и применение строительных материалов, изделий и конструкций	7,4	7,0
08.03.01 Строительство. Промышленное и гражданское строительство	8,5	7,7
08.03.01 Строительство. Теплогазоснабжение и вентиляция	8,0	7,0
08.04.01 Строительство. Проектирование и строительство зданий и сооружений в условиях Крайнего Севера	8,3	7,5
08.04.01 Строительство. Строительные материалы и технологии в условиях криолитозоны	9,3	9,3
08.04.01 Строительство. Управление качеством автомобильных дорог в криолитозоне	9,2	9,2
08.04.01 Строительство. Энергосбережение и энергоэффективность в зданиях	9,0	8,4
08.05.02 Строительство, эксплуатация, восстановление и техническое прикрытие автомобильных дорог, мостов и тоннелей. Строительство (реконструкция), эксплуатация и техническое прикрытие автомобильных дорог	8,9	8,8
09.03.01 Информатика и вычислительная техника. Технологии разработки программного обеспечения	8,0	7,1
09.03.03 Прикладная информатика. Прикладная информатика в государственном и муниципальном управлении	8,8	8,6
09.03.03 Прикладная информатика. Прикладная информатика в экономике	8,4	8,1
09.04.01 Информатика и вычислительная техника. Управление разработкой программных продуктов	7,8	7,7
09.04.03 Прикладная информатика. Прикладная информатика в экономике и управлении	9,0	9,0
09.04.03 Прикладная информатика. Прикладная информатика в юриспруденции	8,0	8,0
11.03.01 Радиотехника. Мобильные и робототехнические системы и программирование	8,5	7,8
11.03.01 Радиотехника. Радиотехнические средства передачи, приема и обработки сигналов	7,1	7,0
11.03.02 Инфокоммуникационные технологии и системы связи. Многоканальные телекоммуникационные системы	7,0	7,5
11.04.01 Радиотехника. Радиотехнические средства обработки и защиты информации в каналах связи	9,5	7,0
13.03.01 Теплоэнергетика и теплотехника. Энергообеспечение предприятий	7,2	7,0
13.03.02 Электроэнергетика и электротехника. Цифровые энергосистемы, организация и экономика	8,6	7,7
13.03.02 Электроэнергетика и электротехника. Электроснабжение	8,2	7,6

15.03.01 Машиностроение. Оборудование и технология сварочного производства	7,1	7,0
15.03.01 Машиностроение. Оборудование и технология сварочного производства (Прикладной бакалавриат)	8,0	7,8
15.03.03 Прикладная механика. Динамика, прочность машин, приборов и аппаратуры	8,5	8,2
15.03.04 Автоматизация технологических процессов и производств. Автоматизация и цифровизация управленческих и производственных процессов	7,3	7,3
18.03.01 Химическая технология. Химическая технология природных энергоносителей и углеродных материалов	8,5	8,2
20.03.01 Техносферная безопасность. Безопасность технологических процессов и производств	7,4	7,0
20.03.01 Техносферная безопасность. Защита в чрезвычайных ситуациях	8,3	7,8
20.03.01 Техносферная безопасность. Инженерная защита окружающей среды	9,0	9,0
20.03.01 Техносферная безопасность. Пожарная безопасность	8,3	7,8
20.04.01 Техносферная безопасность. Охрана окружающей среды и рациональное природопользование	7,8	7,8
20.04.01 Техносферная безопасность. Управление безопасным развитием техносферы	7,6	7,3
20.04.01 Техносферная безопасность. Управление пожарной безопасностью	7,7	7,3
21.03.01 Нефтегазовое дело. Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения нефти, газа и продуктов переработки	8,1	7,8
21.03.02 Землеустройство и кадастры. Кадастр недвижимости	9,1	9,0
21.04.02 Землеустройство и кадастры. Рациональное использование земель на северных и арктических территориях	8,8	7,0
21.05.02 Прикладная геология. Геологическая съемка, поиски и разведка месторождений твердых полезных ископаемых	8,2	7,0
21.05.02 Прикладная геология. Геология месторождений нефти и газа	7,8	7,5
21.05.02 Прикладная геология. Геология нефти и газа	8,6	7,0
21.05.02 Прикладная геология. Поиски и разведка подземных вод и инженерно-геологические изыскания	7,7	7,0
21.05.03 Технология геологической разведки. Геофизические методы поиска и разведки месторождений полезных ископаемых	8,4	7,0
21.05.03 Технология геологической разведки. Технология и техника разведки месторождений полезных ископаемых	8,0	7,0
21.05.04 Горное дело. Горные машины и оборудование	8,5	7,8
21.05.04 Горное дело. Открытые горные работы	8,9	8,5
21.05.04 Горное дело. Подземная разработка рудных месторождений	8,5	8,0
21.05.04 Горное дело. Шахтное и подземное строительство	8,3	7,4
21.05.06 Нефтегазовые техника и технологии. Магистральные трубопроводы и газонефтехранилища	8,5	8,5
21.05.06 Нефтегазовые техника и технологии. Технология бурения нефтяных и газовых скважин	9,0	8,4

23.03.01 Технология транспортных процессов. Организация перевозок и управление на транспорте	7,7	7,4
23.03.01 Технология транспортных процессов. Транспортная логистика	8,6	8,4
23.03.01 Технология транспортных процессов. Транспортная логистика (Прикладной бакалавриат)	7,9	7,1
23.03.02 Наземные транспортно-технологические комплексы. Подъемно-транспортные, строительные, дорожные машины и оборудование	7,5	7,0
23.03.02 Наземные транспортно-технологические комплексы. Подъемно-транспортные, строительные, дорожные машины и оборудование (Прикладной бакалавриат)	8,6	8,0
23.03.03 Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов. Автомобильный сервис	7,1	7,0
23.04.01 Технология транспортных процессов. Организация и безопасность движения	7,2	7,0
23.05.01 Наземные транспортно-технологические средства. Подъемно-транспортные, строительные, дорожные средства и оборудование	8,1	7,4
27.03.01 Стандартизация и метрология. Метрология, стандартизация и сертификация	8,3	8,3
27.04.01 Стандартизация и метрология. Метрология, стандартизация и сертификация	7,0	7,0
27.04.05 Инноватика. Управление инновациями в условиях цифровой экономики	9,4	8,6
29.03.04 Технология художественной обработки материалов. Технология обработки драгоценных камней и металлов	8,7	8,3
31.05.01 Лечебное дело. Лечебное дело	8,3	7,9
31.05.02 Педиатрия. Педиатрия	7,8	7,4
31.05.03 Стоматология. Стоматология	8,3	8,0
32.04.01 Общественное здравоохранение. Общественное здравоохранение	8,7	7,8
32.05.01 Медико-профилактическое дело. Медико-профилактическое дело	8,4	7,9
33.05.01 Фармация. Фармация	8,3	8,1
34.03.01 Сестринское дело. Сестринское дело	8,6	8,1
35.03.02 Технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств. Деревянное домостроение	7,8	7,2
35.03.02 Технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств. Технология деревообработки	7,0	7,1
37.03.01 Психология. Общий	8,6	8,2
37.03.01 Психология. Психологическое консультирование	7,6	7,3
37.05.01 Клиническая психология. Клинико-психологическая помощь в социальной сфере	8,3	8,3
37.05.01 Клиническая психология. Психология здоровья и спорта	7,8	7,3
38.03.01 Экономика. Бухгалтерский учет, анализ и аудит	7,8	7,0
38.03.01 Экономика. Мировая экономика	8,4	8,1
38.03.01 Экономика. Теоретическая и прикладная экономика	8,0	8,0
38.03.01 Экономика. Финансы и кредит	7,6	7,3

38.03.01 Экономика. Экономика и анализ данных (совместная программа двойного дипломирования СВФУ и НИУ ВШЭ)	8,4	7,4
38.03.02 Менеджмент. Менеджмент	9,0	7,6
38.03.02 Менеджмент. Управление бизнесом	8,0	7,8
38.03.03 Управление персоналом. Управление персоналом	8,7	8,3
38.03.04 Государственное и муниципальное управление. Государственная и муниципальная служба	9,2	8,9
38.03.04 Государственное и муниципальное управление. Государственное и муниципальное управление	9,0	8,6
38.04.01 Экономика. Бухгалтерский учет и анализ	7,0	7,1
38.04.01 Экономика. Конвергенция: Управление бизнесом в цифровой экономике (на английском языке)	8,7	7,0
38.04.01 Экономика. Региональная экономика	8,0	7,8
38.04.01 Экономика. Экономика и организация природопользования	9,0	9,0
38.04.01 Экономика. Экономика предприятий и организаций нефтяной и газовой промышленности	8,7	8,7
38.04.01 Экономика. Экономика труда	10,0	9,0
38.04.02 Менеджмент. Управление на транспорте	8,3	8,0
38.04.02 Менеджмент. Управление предприятием	9,1	8,7
38.04.02 Менеджмент. Экономика и управление на предприятии	9,7	9,0
38.04.03 Управление персоналом. Управление человеческими ресурсами	8,9	8,3
38.04.04 Государственное и муниципальное управление. Цифровой город	9,7	9,3
38.04.08 Финансы и кредит. Финансовое управление в секторах экономики	9,0	9,0
39.03.02 Социальная работа. Психосоциальная работа с населением	8,2	8,0
39.03.03 Организация работы с молодежью. Региональная и муниципальная молодежная политика	9,9	9,7
39.04.01 Социология. Социология региона	8,4	7,8
39.04.02 Социальная работа. Социальная и психологическая помощь семье	8,4	8,3
39.04.02 Социальная работа. Социально-психологические основы здоровья и активного долголетия	8,7	8,6
40.03.01 Юриспруденция. Правовое обеспечение государственной, хозяйственной, частной деятельности	9,5	9,2
40.03.01 Юриспруденция. Правовое обеспечение правоохранительной деятельности	8,8	8,6
40.03.01 Юриспруденция. Юриспруденция	9,1	8,8
40.04.01 Юриспруденция. Арктическое право. Право охраны окружающей среды (по программе двойного дипломирования с университетом Версаль-Сен-Кантен-ан-Ивелин (Франция))	9,2	8,7
40.04.01 Юриспруденция. Правовое обеспечение государственной деятельности	9,0	8,8
40.04.01 Юриспруденция. Предпринимательское право. Корпоративное право. Конкуренционное право	9,5	9,2
41.03.01 Зарубежное регионоведение. Американские исследования	9,3	8,8
41.03.04 Политология. Государственная политика и управление	8,6	8,5

41.04.01 Зарубежное регионоведение. Арктическое регионоведение	8,9	8,3
41.04.04 Политология. Государственная региональная политика и управление	8,9	8,6
42.03.01 Реклама и связи с общественностью. Реклама и связи с общественностью	9,6	9,6
42.03.01 Реклама и связи с общественностью. Реклама и связи с общественностью. Сетевая программа (совместно с САФУ)	9,9	9,9
42.03.02 Журналистика. Журналистика	8,3	7,8
42.04.01 Реклама и связи с общественностью. Стратегические коммуникации	9,9	9,8
42.04.02 Журналистика. Политическая журналистика	8,0	8,0
43.03.01 Сервис. Сервис в индустрии моды и красоты	8,4	8,6
43.03.01 Сервис. Социально-культурный сервис	7,7	7,7
43.03.02 Туризм. Технология и организация туроператорских и турагентских услуг	7,7	7,9
43.04.02 Туризм. Международный туризм и бизнес технологии	8,5	8,0
44.03.01 Педагогическое образование. Дошкольное образование	8,2	8,0
44.03.01 Педагогическое образование. Иностранный язык (английский)	7,1	7,0
44.03.01 Педагогическое образование. История	8,7	7,9
44.03.01 Педагогическое образование. Математика	8,0	7,4
44.03.01 Педагогическое образование. Начальное образование	7,1	7,0
44.03.01 Педагогическое образование. Технология	8,9	8,8
44.03.01 Педагогическое образование. Физическая культура	8,7	8,3
44.03.01 Педагогическое образование. Химия	9,0	8,1
44.03.02 Психолого-педагогическое образование. Психология и педагогика профессионального образования	9,3	8,8
44.03.02 Психолого-педагогическое образование. Психология и социальная педагогика	9,5	9,3
44.03.02 Психолого-педагогическое образование. Психолого-педагогическое сопровождение общего и дополнительного образования	9,3	9,0
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование. Логопедия	9,3	8,6
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям). Безопасность дорожного движения и транспорт	7,8	8,3
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям). Информатика и вычислительная техника	7,9	7,4
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям). Транспорт	8,0	7,2
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Безопасность жизнедеятельности и Дополнительное образование (в сфере туризма и спортивного ориентирования)	7,8	7,5
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Безопасность жизнедеятельности и Физическая культура	8,7	8,2
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Биология и Химия	8,8	8,3

44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). География и Экология	9,0	8,6
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Иностранный язык (английский) и Иностранный язык (китайский)	9,3	9,1
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Иностранный язык (немецкий) и Дополнительное образование	8,2	8,1
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Информатика и Математика	7,7	7,2
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). История и Обществознание	9,1	8,7
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Начальное образование и Дополнительное образование	9,0	8,7
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Родной язык (якутский) и литература и Тьюторство в сфере образования	8,7	8,6
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Родной язык (якутский) и литература и Иностранный язык (английский)	8,6	8,6
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Родной язык (якутский) и литература и Мировая художественная культура	7,6	8,4
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Родной язык и литература коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и Начальное образование	8,5	8,5
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Русский язык и Иностранный язык (английский)	9,0	8,8
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Русский язык и Литература	8,4	8,0
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Физика и Информатика	7,3	7,0
44.04.01 Педагогическое образование. Агробиологическое образование школьников на современном этапе	9,0	8,5
44.04.01 Педагогическое образование. Гражданское образование в России: традиции и современность	7,8	7,5
44.04.01 Педагогическое образование. Инновационные процессы и технологии в обучении математике	9,0	8,7
44.04.01 Педагогическое образование. Корпоративное электронное обучение	9,5	9,0
44.04.01 Педагогическое образование. Междисциплинарные связи в обучении русскому языку и литературе	8,7	8,0
44.04.01 Педагогическое образование. Менеджмент в профессиональном образовании	9,2	9,0
44.04.01 Педагогическое образование. Менеджмент в системе дошкольного образования	9,6	9,6
44.04.01 Педагогическое образование. Мониторинг и оценка качества языкового образования (на английском языке)	9,5	9,1
44.04.01 Педагогическое образование. Начальное образование	7,5	7,5
44.04.01 Педагогическое образование. Современное естественнонаучное образование	9,5	9,5
44.04.01 Педагогическое образование. Социально-педагогический менеджмент в сфере физической культуры и спорта	9,7	9,7

44.04.01 Педагогическое образование. Теория и методика формирования полилингвальной личности в мультикультурном социуме	9,0	9,0
44.04.01 Педагогическое образование. Технологии преподавания иностранных языков	8,0	8,0
44.04.01 Педагогическое образование. Технологическое образование	8,0	8,0
44.04.01 Педагогическое образование. Учитель-исследователь в области математического образования	9,0	9,0
44.04.01 Педагогическое образование. Химическое образование	8,2	7,7
44.04.02 Психолого-педагогическое образование. Практическая психология в образовании	8,7	8,5
44.04.02 Психолого-педагогическое образование. Психология и педагогика образования одаренных детей	9,1	9,1
44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование. Психолого-педагогическое сопровождение детей раннего возраста с проблемами в развитии	9,5	9,0
44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям). Организация и управление инженерно-техническим образованием	7,9	7,7
44.05.01 Педагогика и психология девиантного поведения. Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения	9,0	9,0
44.05.01 Педагогика и психология девиантного поведения. Психолого-педагогическая профилактика девиантного поведения несовершеннолетних	8,8	8,7
45.03.01 Филология. Зарубежная филология (английский язык и литература)	8,3	7,9
45.03.01 Филология. Зарубежная филология (корейский язык и литература)	8,6	8,2
45.03.01 Филология. Зарубежная филология (японский язык и литература)	9,2	9,1
45.03.01 Филология. Корейский язык в профессиональной деятельности	8,8	8,5
45.03.01 Филология. Отечественная филология (русский язык и литература)	8,1	7,9
45.03.01 Филология. Отечественная филология (эвенский, эвенкийский, юкагирский, чукотский, долганский языки и литература)	7,6	7,6
45.03.01 Филология. Отечественная филология (якутский язык и литература)	9,0	9,0
45.03.01 Филология. Преподавание филологических дисциплин (русский язык как иностранный)	8,4	7,8
45.03.01 Филология. Прикладная филология (русский язык как иностранный в сфере образования и туризма) (программа двойного дипломирования совместно с Хэйлунцзянским Восточным университетом г. Харбин (КНР))	7,7	7,8
45.03.01 Филология. Прикладная филология (филологический консалтинг)	9,3	8,9
45.03.01 Филология. Прикладная филология (французский и английский языки в сфере информационно-коммуникационных технологий)	8,8	8,3
45.03.01 Филология. Прикладная филология (якутский, русский языки)	8,7	8,2
45.03.01 Филология. Русский язык и литература	8,7	8,5
45.03.01 Филология. Японский язык в информационно-образовательной деятельности	9,5	9,3

45.03.02 Лингвистика. Межкультурная коммуникация и образовательная среда (китайский язык)	9,3	7,4
45.03.02 Лингвистика. Перевод и переводоведение	8,8	8,3
45.03.02 Лингвистика. Перевод и переводоведение (Прикладной бакалавриат)	9,4	8,4
45.04.01 Филология. Корпоративная коммуникация	9,7	10,0
45.04.01 Филология. Лингвокультурология	8,7	8,2
45.04.01 Филология. Литература народов РФ (якутская литература)	9,0	9,0
45.04.01 Филология. Мультикультурное обучение русскому языку как иностранному в сфере образования и туризма	8,0	7,7
45.04.01 Филология. Образовательный менеджмент в межкультурной коммуникации	9,2	7,7
45.04.01 Филология. Прикладная филология в профессиональной деятельности	8,0	7,0
45.04.01 Филология. Теория и практика перевода (русский и якутский языки)	9,7	9,7
45.04.01 Филология. Филологическое обеспечение информационно-коммуникационной деятельности (японский, китайский, корейский языки)	9,3	9,0
45.04.01 Филология. Филологическое обеспечение экспертно-правовой деятельности	10,0	10,0
45.04.01 Филология. Фольклористика	9,3	9,5
45.04.02 Лингвистика. Иностранные языки	9,0	9,0
46.03.01 История. История	8,6	8,2
46.04.01 История. Документоведение и архивоведение	9,0	8,3
46.04.01 История. История освоения Северо-Востока Российской Арктики	9,0	8,5
46.04.03 Антропология и этнология. Археология и этнология Северной и Центральной Азии (по программе двойного дипломирования с РГП "Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева" (Казахстан))	10,0	9,0
49.03.01 Физическая культура. Национальные виды спорта и народные игры	8,8	8,3
49.03.01 Физическая культура. Технология спортивной подготовки	7,7	7,2
49.03.01 Физическая культура. Технология физической культуры и массового спорта	8,3	8,1
49.03.02 Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья (адаптивная физическая культура). Адаптивное физическое воспитание	8,5	7,8
49.03.03 Рекреация и спортивно-оздоровительный туризм. Туристско-рекреационная деятельность	8,8	8,4
49.04.01 Физическая культура. Спортивная кинезиология	8,3	8,3
49.04.01 Физическая культура. Спортивная подготовка по национальным видам спорта	9,0	9,3
49.04.01 Физическая культура. Управление в сфере физической культуры и массового спорта	10,0	10,0
51.03.01 Культурология. Культура массовых коммуникаций	8,0	7,0
51.03.01 Культурология. Социокультурное проектирование	8,2	7,3

51.03.02 Народная художественная культура. Организация и руководство народным художественным творчеством	8,8	8,3
51.03.02 Народная художественная культура. Руководство этнокультурным центром	9,2	9,2
51.04.01 Культурология. Визуальная культура	8,5	8,3
51.04.02 Народная художественная культура. Культурные индустрии Арктического региона	7,3	7,6
52.05.04 Литературное творчество. Литературный работник	8,6	8,6
31.08.01 Акушерство и гинекология	8,4	8,3
31.08.02 Анестезиология-реаниматология	10,0	10,0
31.08.04 Трансфузиология	8,4	8,3
31.08.05 Клиническая лабораторная диагностика	8,4	8,3
31.08.07 Патологическая анатомия	8,4	8,3
31.08.09 Рентгенология	9,5	8,5
31.08.10 Судебно-медицинская экспертиза	8,4	8,3
31.08.11 Ультразвуковая диагностика	8,4	8,3
31.08.12 Функциональная диагностика	8,4	8,3
31.08.16 Детская хирургия	8,4	8,3
31.08.18 Неонатология	8,4	8,3
31.08.19 Педиатрия	10,0	10,0
31.08.20 Психиатрия	9,0	8,0
31.08.21 Психиатрия-наркология	8,4	8,3
31.08.28 Гастроэнтерология	9,0	8,0
31.08.32 Дерматовенерология	9,0	8,0
31.08.35 Инфекционные болезни	9,0	9,0
31.08.36 Кардиология	8,3	8,3
31.08.41 Медико-социальная экспертиза	8,4	8,3
31.08.42 Неврология	9,5	9,5
31.08.45 Пульмонология	8,0	8,0
31.08.48 Скорая медицинская помощь	8,4	8,3
31.08.49 Терапия	9,0	8,8
31.08.51 Фтизиатрия	9,9	9,9
31.08.53 Эндокринология	8,4	8,3
31.08.54 Общая врачебная практика (семейная медицина)	7,1	7,0
31.08.57 Онкология	8,4	8,3

31.08.58 Оториноларингология	8,4	8,3
31.08.59 Офтальмология	8,4	8,3
31.08.63 Сердечно-сосудистая хирургия	10,0	10,0
31.08.66 Травматология и ортопедия	8,4	8,3
31.08.67 Хирургия	10,0	10,0
31.08.71 Организация здравоохранения и общественное здоровье	9,5	9,5
31.08.72 Стоматология общей практики	10,0	10,0
31.08.73 Стоматология терапевтическая	8,4	8,3
31.08.74 Стоматология хирургическая	8,4	8,3
31.08.75 Стоматология ортопедическая	8,4	8,3
31.08.76 Стоматология детская	8,4	8,3
32.08.12 Эпидемиология	8,4	8,3